

Tarnobrzeg, 2017.04.05.

BK-II.1711.7.2016

Pani

Simonetta Chrabańska-Jajko

Niepubliczne Przedszkole

„Bajkowa Chatka” w Tarnobrzegu

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 90 ust 3e ustawy o systemie oświaty oraz stosownie do § 6 ust.18 Uchwały Nr XXII/211/2016 Rady Miasta Tarnobrzega z dnia 14 stycznia 2016 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół i placówek oświatowych prowadzonych na terenie Miasta Tarnobrzega przez inne niż Miasto Tarnobrzeg osoby prawne i osoby fizyczne oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania, przedkładam Pani niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Kontrola w Niepublicznym Przedszkolu „Bajkowa Chatka” została przeprowadzona w dniach od 27.06.2016 r. do 31.12.2016 r. przez pracowników Urzędu Miasta Tarnobrzega:

- Annę Zakrzewską na podstawie upoważnienia Nr Or-II.077.176.2016 z dnia 15.06.2016 r. i upoważnienia Nr Or-II.077.267.2016 z dnia 20.09.2016 r.,
- Paulinę Kuraś na podstawie upoważnienia Nr Or-II.077.177.2016 z dnia 15.06.2016 r. i upoważnienia Nr Or-II.077.266.2016 z dnia 20.09.2016 r.,
- Tomasza Bobrowskiego na podstawie upoważnienia Nr Or-II.077.270.2016 z dnia 20.09.2016 r.,

- Marka Łysiaka na podstawie upoważnienia Nr Or-II.077.269.2016 z dnia 20.09.2016 r.,

Kontrola była przeprowadzana w zakresie zgodności ze stanem faktycznym danych podawanych przez osobę prowadzącą przedszkole, w tym liczby wychowanków wykazanych w miesięcznych informacjach o aktualnej liczbie uczniów w danym miesiącu oraz prawidłowości wykorzystania środków budżetowych przyznanych w formie dotacji w drodze uchwały Rady Miasta Tarnobrzega za rok 2013, 2014, 2015, 2016.

Wyniki przeprowadzonej kontroli zawarto w protokole kontroli przedłożonym w dniu 03.03.2017r. Dyrektorowi Niepublicznego Przedszkola „Bajkowa Chatka” – Pani Simonetcie Chrabańskiej-Jajko.

Ilekróć mowa w niniejszym wystąpieniu o:

- Przedszkolu, placówce, jednostce należy przez to rozumieć: Niepubliczne Przedszkole „Bajkowa Chatka” w Tarnobrzegu;
- ustawie o finansach publicznych, ufp – należy przez to rozumieć: Ustawę z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870, z późn. zm.);
- u.s.o. należy przez to rozumieć: Ustawę z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r. poz. 1943 z późn. zm.);
- pdof należy przez to rozumieć: Ustawę z dnia 26.07.1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 2032, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli

I. Dotacja pobrana w nadmiernej wysokości.

W wyniku kontroli faktycznej liczby wychowanków przedszkola za lata 2013, 2014, 2015 i 2016 ustalono, że przedszkole pobrało dotację w nadmiernej wysokości łącznie w kwocie **706 100,10 zł.**

Liczba dzieci w miesięcznych informacjach o faktycznej liczbie uczniów nie miała potwierdzenia w dziennikach zajęć. W dziennikach tych był dokumentowany przebieg pracy wychowawczo-opiekuńczej z dziećmi w danym roku szkolnym. Dzienniki te były uzupełnione chaotycznie, nie zawierały wszystkich informacji niezbędnych do identyfikacji wychowanków oraz weryfikacji danych zawartych w informacjach miesięcznych o aktualnej liczbie uczniów w danym miesiącu. Dzienniki uzupełnione były w nazwiska i imiona dzieci. Pozostałe dane tj. daty i miejsca ich urodzenia, adresy zamieszkania dzieci, nazwiska i imiona rodziców oraz

adresy ich zamieszkania, godziny przyprowadzania i odbierania dziecka z przedszkola nie były uzupełnione u większości dzieci.

Za okres od 01.01.2013 r. do 31.08.2016 r. nie okazano kontrolerom kart informacyjnych zapisywanych dzieci do przedszkola, umów ani innych dokumentów potwierdzających fakt zapisania dzieci do przedszkola. Wykazano nieuzupełnione dzienniki. Wobec powyższego nie można było potwierdzić, że wykazywana w miesięcznych informacjach do Urzędu Miasta Tarnobrzega liczba wychowanków przedszkola w danym miesiącu jest zgodna ze stanem faktycznym. Kontrolowany odmówił przekazania listy zawierającej rzeczywistą liczbę dzieci w kontrolowanych latach, na podstawie której sporządzano informację miesięczną o aktualnej liczbie wychowanków. Nie przedłożył do kontroli również innych dokumentów źródłowych, na podstawie których można byłoby to ustalić – np. listy dzieci objętych ubezpieczeniem (z wyjątkiem ubezpieczenia na rok szkolny 2016/2017), list miesięcznych z wpłatami za czesne, uchwał w sprawie skreślenia dziecka z listy wychowanków itp.

Całą dotację przekazaną od 01.01.2013r. do 31.08.2016 r. uważa się za pobraną w nadmiernej wysokości w kwocie **702 549,60 zł**, w tym:

- Za rok 2013 – kwotę **174 747,01 zł**,
- Za rok 2014 – kwotę **125 851,68 zł**,
- Za rok 2015 – kwotę **211 506,17 zł**,
- Za rok 2016 (do 31.08.2016r.) – kwotę **190 444,74 zł**.

Za okres od 1 września do 31 grudnia 2016 r. pobrano w nadmiernej wysokości dotację w kwocie **3 550,50 zł**. Kwota ta wynika z faktu, iż w miesiącu wrześniu w informacji miesięcznej wykazano sześcioro dzieci więcej niż wynikało to z dzienników i kart zgłoszeń, za które wysokość dotacji za każde dziecko zdrowe w miesiącu wrześniu została ustalona i przekazana w wysokości 591,75zł.

W zakresie kontroli zgodności ze stanem faktycznym danych podawanych przez osobę prowadzącą placówkę, w tym liczby wychowanków wykazanych w miesięcznych informacjach o aktualnej liczbie uczniów w danym miesiącu, dotacja pobrana w nadmiernej wysokości wynosi łącznie 706 100,10 zł.

II. Dotacja wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem.

Zgodnie z art. 126 ustawy o finansach publicznych dotacje to podlegające szczególnym zasadom rozliczania środki z budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz z państwowych funduszy celowych, przeznaczone na podstawie ustawy o finansach publicznych, odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych, na finansowanie lub dofinansowanie zadań publicznych. Stosownie do art. 251 ust. 4 ustawy o finansach publicznych wykorzystanie dotacji następuje w szczególności poprzez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona, albo – jeżeli przepisy szczególne tak stanowią – poprzez realizację celu określonego w tych przepisach. Katalog wydatków, na które dotacja oświatowa może być wydana określa art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty.

a) Dotacja na dzieci niepełnosprawne oraz objęte wczesnym wspomaganie rozwoju – wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie 8 979,17 zł:

- W roku 2013 kontrolowany w informacjach miesięcznych o liczbie uczniów przedkładanych do Urzędu Miasta Tarnobrzega wykazał 1 dziecko niepełnosprawne. W placówce nie ma żadnej dokumentacji za ten okres potwierdzającej zrealizowane zajęcia, nie ma dokumentacji o powołaniu zespołu do opracowania indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego (IPET) oraz samego programu, według którego należał pracować z dzieckiem.

Od 1 września 2015r. do 31 grudnia 2016 r. do przedszkola uczęszczało 1 dziecko niepełnosprawne ruchowo. Po zweryfikowaniu kwalifikacji osób prowadzących w przedszkolu zajęcia korekcyjno-kompensacyjne z tym dzieckiem ustalono, że nie posiadają one odpowiednich kwalifikacji do prowadzenia tych zajęć. Wobec powyższego nie można uznać, że zadanie zostało zrealizowane, gdyż prawidłowa realizacja zadania ma miejsce tylko wtedy, gdy zajęcia zalecone w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego są realizowane przez osoby posiadające wymagane prawem kwalifikacje. Jak już wyżej wspomniano, zgodnie z art. 251 ust. 4 ustawy o finansach publicznych wykorzystanie dotacji następuje w szczególności poprzez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona, albo – jeżeli przepisy szczególne tak stanowią – poprzez realizację celu określonego w tych przepisach.

Za okres od 1 stycznia 2013 r. do 31 sierpnia 2016 r. dotacja przekazana na dzieci niepełnosprawne wymagające stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy w przedszkolu została uznana za pobraną w nadmiernej wysokości, z powodów o których

mowa w pkt I wystąpienia. Natomiast za okres od 1 września do 31 grudnia 2016 r. uznaje się, że dotacja ta została wydatkowana niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie **7 420,80 zł**

- Za okres od września 2015 r. do grudnia 2016 r. wykazywano 1 dziecko niepełnosprawne objęte wczesnym wspomaganie rozwoju. Zadanie to było wykonane przez osoby nieposiadające stosownych kwalifikacji i nie było odpowiednio udokumentowane. W placówce nie ma żadnej dokumentacji o powołaniu zespołu do opracowania i realizowania indywidualnego programu wczesnego wspomaganie oraz samego programu, według którego należało pracować z dzieckiem. W statucie placówki nie ma zapisów o organizowaniu w przedszkolu wczesnego wspomaganie rozwoju dzieci, powołaniu zespołu wczesnego wspomaganie rozwoju dzieci, a także informacji o możliwości realizacji wskazań zawartych w opinii o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju, w szczególności o dysponowaniu środkami dydaktycznymi i sprzętem, niezbędnymi do prowadzenia wczesnego wspomaganie rozwoju. Przedłożono jedynie dzienniki zespołu korekcyjno-wyrównawczego, które nie są dziennikami wczesnego wspomaganie. W opinii zawarto potrzebę udziału dziecka w terapii logopedycznej stymulującej rozwój mowy dziecka. Zajęcia zalecone w opinii o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka nie zostały wykazane w przedstawionych dziennikach. W obecności kontrolujących nastąpiło przerabianie dokumentów placówki. Wobec powyższego uznaje się, że zadanie nie zostało zrealizowane.

Za okres od 1 września 2015 r. do 31 sierpnia 2016 r. dotacja przekazana na dziecko niepełnosprawne wymagające organizacji wczesnego wspomaganie rozwoju w przedszkolu została uznana za pobraną w nadmiernej wysokości, z powodów o których mowa w pkt I wystąpienia. Natomiast w okresie od 1 września do 31 grudnia 2016 r. dotacja przekazana na realizację zadań wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem – ze względu na brak realizacji zadania – w kwocie **1 558,37 zł.**

- b) W okresie od 01.01.2013 do 31.08.2016 r., w którym uważa się całą dotację za pobraną w nadmiernej wysokości, w toku kontroli stwierdzono również nieprawidłowości dotyczące wykorzystania dotacji:**

1. Faktura nr 31/05482693 na kwotę **123,00 zł**, wystawiona 30 listopada 2012 r. z terminem płatności do 14.12.2012 r., dotyczy Punktu Przedszkolnego funkcjonującego w tamtym okresie. Faktury tej nie można uznać jako pokrytej z dotacji Przedszkola Bajkowa Chatka, które utworzono 1 stycznia 2013 r.

2. Faktury za zakup wyżywienia w roku 2014 w łącznej kwocie **3 416,76 zł** oraz w roku 2015 w łącznej kwocie **3 208,00 zł** – nie można uznać tych wydatków jako pokrytych z dotacji oświatowej, gdyż § 5 pkt. 17 statutu przedszkola obowiązującego w tym okresie wskazuje, że: „Koszty wyżywienia dziecka w pełni pokrywane są przez rodziców/opiekunów”.
3. FA 1927/2015 na zakup zmywarki do naczyń za kwotę **6 101,90 zł**, która jest zakupem inwestycyjnym, dla którego należy ustalić odpisy amortyzacyjne, więc pokrycie tego zakupu z dotacji jest niezgodne z jej przeznaczeniem określonym w art. 90 ust. 3d u.s.o.
4. Polisa 903009713882 za ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej pokryta w kwocie **190,84 zł** z dotacji oświatowej – wydatek niezwiązany z działalnością oświatową i nie znajduje pokrycia w wydatkach przewidzianych w art. 90 ust. 3d u.s.o.
5. W miesiącu styczniu 2013 r. zapłacono składki ZUS za grudzień 2012 r. w kwotach 1 488,34 zł – składki na ubezpieczenie społeczne, 452,58 zł składka zdrowotna, 51,83 zł FP. Opłaconych składek nie można uznać jako pokryte z dotacji dla Przedszkola Bajkowa Chatka, które utworzono 1 stycznia 2013 r. Zapłacone składki w łącznej kwocie **1 992,75 zł** dotyczą składek funkcjonującego do dnia 31 grudnia 2012 r. Punktu Przedszkolnego.
6. W miesiącu czerwcu 2014 r. zapłacono składki społeczne za maj 2014 r., wyższe niż naliczone w deklaracji ZUS DRA o kwotę **46,26 zł**, której to kwoty nie można zaliczyć do wydatków pokrytych z dotacji.
7. W miesiącu lipcu 2014 r. zapłacono składkę zdrowotną za czerwiec 2014 r., wyższe niż naliczone w deklaracji ZUS DRA o kwotę **3,00 zł**, której to kwoty nie można zaliczyć do wydatków pokrytych z dotacji.
8. W miesiącu sierpniu 2015 r. zapłacono składki społeczne za lipiec 2014 r., wyższe niż naliczone w deklaracji ZUS DRA o kwotę **20,00 zł**, której to kwoty nie można zaliczyć do wydatków pokrytych z dotacji.
9. Zapłacone składki do ZUS w okresie kontrolowanym zawierały składki od osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą w wysokościach **11 296,78 zł** za rok 2013, **7 167,11 zł** za rok 2014, **10 845,06 zł** za rok 2015, **8 680,69 zł** za okres 01.01. – 31.08.2016 r., których nie można zaliczyć jako wydatków pokrytych z dotacji, gdyż nie mieszczą się w katalogu określonym w art. 90 ust. 3d u.s.o.
10. Podatek PIT 4 za miesiąc grudzień 2012 r. zapłacono w 2013 r. w kwocie **93,00 zł**. Opłaconego podatku nie można uznać jako pokrytego z dotacji dla Przedszkola

Bajkowa Chatka, które utworzono 1 stycznia 2013 r. Wydatek dotyczył podatku Punktu Przedszkolnego funkcjonującego do 31 grudnia 2012 r.

11. W miesiącu marcu 2015 r. zapłacono dwukrotnie podatek za miesiąc luty 2015 w kwocie **88,00 zł**. Wpłat dokonano 20.03.2015 i 25.03.2015 r., jednej z nich nie można zaliczyć do wydatków pokrytych z dotacji. Wg PIT 4R podatek za miesiąc luty wynosi 88,00 zł.

12. Wyplacono wynagrodzenie dla dyrektora przedszkola w miesiącach:

a. Czerwiec 2014 w kwocie **10 000,00 zł**

b. Wrzesień 2014 w kwocie **8 000,00 zł**

c. Styczeń 2015 w kwocie **7 000,00 zł**

W miesiącach tych Pani [REDAKTOWANE] nie wykazała ani jednego dnia składkowego ZUS, a zarazem w okresie tym była niezdolna do pracy i nie mogła wykonywać obowiązków dyrektora, więc nie można zaliczyć wynagrodzenia dyrektora jako wydatków pokrytych z dotacji.

c) Wydatki z dotacji wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem na cele określone w art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty dokonane w okresie od 1 września do 31 grudnia 2016 r. w wysokości 5 894,01 zł w tym:

- Część wynagrodzenia jednego pracownika (zatrudnionego od 1 października 2016 r.) oraz części składki społecznej nie jest pokryta z dotacji Urzędu Miasta. Z uzyskanych informacji wynika, że wynagrodzenie częściowo pokrywane było z dotacji Urzędu Pracy – kontrolowany nie wskazał jednak w jakiej części. Brak możliwości zweryfikowania i ustalenia, czy odpowiednie składniki wynagrodzenia zostały odpowiednio pomniejszone o dotację z Powiatowego Urzędu Pracy powoduje, że nie uznaje się wynagrodzenia i pochodnych od wynagrodzenia tego pracownika za wydatki z dotacji oświatowej w kwocie **1 407,93 zł** w tym:

składki ZUS	społeczne	zdrowotne	fp	podatek
październik	119,36	170,85	56,10	123
listopad	119,36	170,85	56,10	123
grudzień	119,36	170,85	56,10	123
	358,08	512,55	168,30	369,00

- Zapłacone składki do ZUS w okresie od 01.09.2016 r. do 31.12.2016 r. zawierały składki od osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą w wysokości

4 486,08 zł (w tym składki społeczne 3 091,84 zł składka zdrowotna 1 155,80 zł fundusz pracy 238,44 zł), których nie można zaliczyć jako wydatków pokrytych z dotacji, gdyż nie mieszczą się w katalogu wydatków określonym w art. 90 ust. 3d u.s.o.

Razem kwota dotacji wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości 14 873,18 zł.

Nieprawidłowości wykorzystania środków budżetowych przyznanych w formie dotacji za okres objęty kontrolą przedstawia poniższa tabela:

		2013	2014	2015	2016	Razem
kwota otrzymanej dotacji		174 747,01	125 851,68	211 506,17	266 938,70	779 043,56
suma okazanych wydatków		173 511,53	125 851,68	211 506,17	266 911,69	777 781,07
kwota niewykorzystanej dotacji		1 235,48	0,00	0,00	27,01	1 262,49
kwota dotacji wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem		13 505,53	28 633,13	27 453,80	14 574,70	84 167,16
w tym	ZUS organu	11 296,78	7 167,11	10 845,06	13 166,77	42 475,72
	ZUS	1 992,75	49,26	20,00	1 038,93	3 100,94
	podatek	93,00		88,00	369,00	550,00
	woda	123,00				123,00
	wyżywienie		3 416,76	3 208,00		6 624,76
	oc pracow.			190,84		190,84
	wyd. inwest.			6 101,90		6 101,90
	wynagrodzenie dyrektora		18 000,00	7 000,00		25 000,00

Zwraca się również uwagę na stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości, które bezpośrednio nie skutkują zwrotem z dotacji:

- Pomimo wcześniejszego pisemnego poinformowania kontrolowanego o terminie, miejscu i zakresie kontroli oraz dokumentacji jaką należało przygotować w celu sprawnego przeprowadzenia czynności, w większości przypadków kontrolowany nie posiadał tej dokumentacji w przedszkolu;
- Dane zawarte w arkuszach organizacyjnych nie odzwierciedlają stanu faktycznego;
- W statucie placówki nie ma zapisów o organizowaniu w przedszkolu wczesnego wspomagania rozwoju dzieci, powołaniu zespołu wczesnego wspomagania rozwoju dzieci, a także informacji o możliwości realizacji wskazań zawartych w opinii o potrzebie wczesnego wspomagania rozwoju, w szczególności dysponowaniu środkami dydaktycznymi i sprzętem, niezbędnymi do prowadzenia wczesnego wspomagania rozwoju;

- Posiadanie dokumentacji przedszkolnej przez nauczyciela poza terenem przedszkola może naruszać zasady ochrony danych osobowych wychowanków przedszkola;
- Dokumenty finansowe nie były opisywane w sposób zapewniający identyfikację dokonywanych wypłat ze środków pochodzących z dotacji;
- Wszystkie przedstawione dokumenty mają potwierdzenie dokonania przelewu z rachunku bankowego, na który została przelana dotacja. Kontrolującym nie przedstawiono historii rachunków bankowych związanych z działalnością przedszkola, aby potwierdzić dokonanie zapłaty oraz ustalić czy nie nastąpiły zwroty czy korekty płatności środków z dotacji zgromadzonych na rachunku.
- W roku 2014 była zatrudniona tylko jedna osoba na ½ etatu jako nauczycielka posiadająca odpowiednie kwalifikacje. W tym okresie czas pracy przedszkola to 10 godzin, a wykazywanych dzieci było 23-25. Wątpliwe zatem jest, że zadanie na które została przekazana dotacja było w pełni zrealizowane;
- Wydatki na wynagrodzenia dyrektora przekroczyły w latach 2013 i 2014 **80%** wydatkowanej dotacji, a w latach 2015 i 2016 przekroczyły **70%**, przy czym pozostałe wydatki nie związane z wynagrodzeniami nie przekraczały **1%**. Ze sposobu wydatkowania dotacji wynika zatem, że wynagrodzenie dyrektora zostało przyznane i wypłacone kosztem wychowanków, jako głównych beneficjentów dotacji. Tymczasem organ prowadzący dysponując środkami publicznymi, z mocy art. 4 ust.1 pkt. 2 ufp zobowiązany jest do zachowania zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w art. 44 ust. 3 ufp.

Wnioski pokontrolne

Mając na uwadze ustalenia niniejszej kontroli, na podstawie art. 252 ust.1, ust. 5 i ust. 6 ustawy o finansach publicznych, proszę dokonać – w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego – zwrotu części dotacji wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych:

- pobranej w nadmiernej wysokości w kwocie **706 100,10 zł**,
- wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem **14 873,18 zł**.

Rachunek bankowy Gminy Tarnobrzeg, na który należy dokonać zwrotu: Bank Pekao S.A.
I Oddział Tarnobrzeg nr konta 18 1240 2744 1111 0000 3990 9547

Ponadto zalecam:

1. Zapisy statutu przedszkola dostosować do stanu faktycznego i ich przestrzegać, a wszelkie zmiany statutu dostarczać terminowo do Urzędu Miasta Tarnobrzega – Wydziału Edukacji, Promocji i Kultury;
2. Dokumentację przedszkola prowadzić rzetelnie, czytelnie, w sposób trwały i umożliwiający weryfikację danych przedkładanych w informacjach miesięcznych o liczbie wychowanków w placówce oraz przechowywać ją na terenie przedszkola przez okres, o którym mowa w art. 70 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r., poz. 201) w zw. z art. 60 pkt. 1 i art. 67 ustawy o finansach publicznych.

Na podstawie § 6 ust. 19 Uchwały nr XXII/211/2016 Rady Miasta Tarnobrzega z dnia 14 stycznia 2016 r. proszę o informację o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

PREZYDENT MIASTA

Grzegorz Kielb

Otrzymują:

1 x Adresat

1 x Pełnomocnik organu prowadzącego P. Maciej Piela – Wachowicz i Wspólnicy Kancelaria Prawna Sp. K

1 x Wydział Budżetu i Finansów w/m

1 x a/a

KIEROWNIK
Biura Kontroli

Tomasz Bobrowski