

PREZYDENT MIASTA TARNOBREZGA
ul. Kościuszki 32
39-400 Tarnobrzeg

Tarnobrzeg, 2016.10. 28

BK-II.526.3.2016

Pan Piotr Malik
Prezes Uczniowskiego
Klubu Sportowego
„SP Trójka”
ul. Kochanowskiego 1
39-400 Tarnobrzeg

Wystąpienie pokontrolne

W związku z kontrolą przeprowadzoną w Uczniowskim Klubie Sportowym „SP Trójka” w dniach od 12 maja 2016 r. do 21 września 2016 r. przez zespół kontrolny z Biura Kontroli Urzędu Miasta Tarnobrzega przedkładam niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Przedmiotem kontroli było zbadanie prawidłowości wykorzystania dotacji przekazanej przez Gminę Tarnobrzeg z zakresu sportu zgodnie z:

- umową Nr KPM.IV.524.14.12.2013 o wsparcie realizacji zadania publicznego pod nazwą „Sport-moją drogą rozwoju”,
- umową Nr PSK-III.524.2.22.2015 o wsparcie realizacji zadania publicznego pod nazwą „Sport-moją drogą rozwoju”.

Kontrolą objęty został okres od dnia 20 lutego 2014r. do dnia 31 grudnia 2015r. Sprawdzono wszystkie wydatki pokryte ze środków przekazanych przez Gminę Tarnobrzeg w łącznej wysokości 9 000,00 zł, jak również ze środków własnych Klubu, które zostały rozliczone w poszczególnych zadaniach i wykazane w sprawozdaniach końcowych.

Wyniki kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli znak: BK-II.526.3.2016 doręczonym i podpisanym przez Prezesa Uczniowskiego Klubu Sportowego „SP-Trójka” w dniu 4 października 2016r.

Prezes nie wniósł do protokołu żadnych zastrzeżeń.

Ustalenia kontroli

I. Wykorzystanie dotacji przekazanej przez Gminę Tarnobrzeg z zakresu sportu zgodnie z zapisami umowy Nr KPM.IV.524.14.12.2013 pod nazwą „Sport-moją drogą rozwoju”.

Zgodnie ze zaktualizowanym kosztorysem Klub przystąpił do realizacji zadania określając wartości kwotowe na poziomie:

Całkowity koszt zadania 12 100,00 zł,

Kwota dotacji w wysokości 4 000,00 zł,

Środki finansowe własne w wysokości 2 500,00 zł,

Wkład osobowy w wysokości 5 600,00 zł

Planowany udział dotacji w całkowitym koszcie zadania wynosi 33,06 %.

Klub na potrzeby kontroli złożył korektę sprawozdania (2 lata po zakończeniu zadania) wraz z dokumentami finansowymi przypisanymi do złożonej korekty.

Obowiązek sprawozdawczy zleceńbiorky został zachowany. Sprawozdanie zostało złożone w terminie tj. w dniu 15 stycznia 2015r. Wobec braku podstaw do składania jego korekty zostało zakwalifikowane do uwzględnienia i podlega kontroli wyłącznie w pierwotnie złożonym kształcie.

Prezes został poinformowany, że złożona korekta nie może być przedmiotem kontroli dotowanego zadania oraz że brak dostarczenia wnioskowanych dokumentów pod pierwotną wersję sprawozdania skutkować będzie uznaniem przedmiotowego zadania jako rozliczone nieprawidłowo.

Do dnia sporządzenia protokołu Prezes UKS „SP Trójka” nie udzielił żadnych wyjaśnień oraz nie dostarczył wnioskowanych dokumentów.

W związku z powyższym kontrolą objęto jedynie te dokumenty finansowe, które zostały doręczone razem z korektą a zostały uprzednio ujęte w pierwotnie złożonym sprawozdaniu. Pozostałe dokumenty nie stanowią podstaw do rozliczenia.

Przedłożone do kontroli wybrane faktury poświadczają związek poniesionego wydatku z realizowanym zadaniem, jednakże nie zostały opisane prawidłowo. Brak informacji o tym, że kwota w określonej wysokości została sfinansowana ze środków Gminy Tarnobrzeg zgodnie z umową Nr KPM.IV.524.14.12.2013 z dnia 20 lutego 2014r. pod nazwą: „Sport moją drogą rozwoju”.

Ponadto brak:

- nazwy kategorii wydatku (zgodnie z kosztorysem stanowiącym załącznik do umowy),
- stwierdzenia, że dokument został sprawdzony pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym wraz z podpisem upoważnionych osób,
- zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miejsca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach (dekretacja), jak również podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

Ze zaktualizowanego kosztorysu, jak również sprawozdania końcowego z realizacji zadania wynika, że niezbędnym było korzystanie z pomocy wolontariuszy na poziomie 5 600,00 zł. W sprawozdaniu końcowym koszty te zostały zawyżone do kwoty 9 800,00 zł. Brak zgody na zwiększenie kosztów. Brak dokumentów potwierdzających wykonanie pracy przez wolontariuszy.

Pozostałe nieprawidłowości :

- zawyżono powyżej 10% koszty do pokrycia z dotacji za zakup rakiet badmintonowych oraz lotek, niezgodnie z zaktualizowanym kosztorysem oraz zapisami w umowie,
- źle podsumowano w wierszu koszt całkowity, niezgodnie z kwotami podanymi w kosztach do pokrycia z dotacji oraz kosztów własnych,
- zmniejszono udział własny w proporcji większej niż w umowie (zakwaterowanie, opłaty),
- przeniesiono środki między rodzajami kosztów bez zgody zlecniodawcy,
- brak aneksu zmieniającego warunki zawartej z Gminą Tarnobrzeg umowy.

Ponadto kwoty na fakturach zaliczane jako środki własne zapisane są w sprawozdaniu jako dotacja i odwrotnie lub w innych niż wykazano na sprawozdaniu kwotach co uniemożliwia ich zweryfikowanie. (patrz: rozliczenie środków dotacji w załączniku Nr 1 do wystąpienia pokontrolnego)

Zestawienie to obrazuje rozliczenie środków przyznanej dotacji w odniesieniu do złożonego sprawozdania końcowego oraz przedstawionych faktur z realizacji zadania publicznego. Wynika z niego, że jedynie 7 na 62 faktur ujętych w sprawozdaniu zostało rozliczone poprawnie w łącznej kwocie 940,00 zł. (całość z dotacji)

Analiza zestawienia faktur (62 szt.) ujętych w sprawozdaniu końcowym z realizacji zadania publicznego wykazała ponadto:

- nie przedstawiono do kontroli 32 faktur wykazanych i rozliczonych w sprawozdaniu, potwierdzających poniesienie wydatku związanego z realizacją zadania,

- faktura FV 16/9/14 z dnia 27.08.2014 za usługę transportową na zawody sportowe w kwocie 440,44 zł ma numer FV/8/14,
- w przypadku 21 faktur, kwoty opisów na fakturach zaliczane jako środki własne zapisane są w sprawozdaniu jako dotacja i odwrotnie lub w innych niż wykazano w sprawozdaniu kwotach,
- Faktura FV 559/MED./2014 z dnia 30.05.2014r. za nagrody (kwota ogółem 270,00 zł) została rozliczona w sprawozdaniu w nieprawidłowej wysokości (200,00 zł z dotacji, 100,00 zł ze środków własnych),
- Rachunek 177/2014 z dnia 28.08.2014r. za pobyt na obozie sportowym w Białymstoku [REDAKTED] (440,00zł) rozliczony w sprawozdaniu jako koszt wyżywienia i zakwaterowania opisany został na odwrocie dokumentu jako rozliczenie opłaty startowej,
- Faktura FV 10/06/12/2014 z dnia 06.12.2014r. za usługę hotelarską została w sprawozdaniu rozliczona kwotą netto (222,22 zł) natomiast opis na fakturze wskazuje na rozliczenie kwoty brutto (240,00 zł).

Z przyznanej dotacji w wysokości 4 000,00 zł Klub rozliczył kwotę 940,00 zł. Pozostała kwota 3 060,00 zł nie została udokumentowana, bądź została rozliczona nieprawidłowo.

Zaangażowane środki finansowe własne (w tym środki pochodzące z innych źródeł) zostały udokumentowane w wysokości 244,00 zł, koszt wolontariatu nie został udokumentowany wobec powyższego całkowity koszt zadania rozliczono na poziomie 1 184,00 zł w stosunku do kwoty 12 100,00 zł zaplanowanej w kosztorysie oraz kwoty 18 904,29 zł rozliczonej w sprawozdaniu końcowym.

Dotację rozliczono więc na poziomie 79,39 % przy łącznym udziale wkładu finansowego własnego oraz wolontariatu na poziomie 20,61 %. Udział dotacji w całkowitym koszcie zadania zaplanowano w kosztorysie na 33,06 %, natomiast środków własnych na poziomie 66,94 %.

Umowa nie przewiduje możliwości zmniejszania wkładu własnego i zwiększania udziału dotacji. Zleceniobiorca jest zobligowany do zachowania proporcji między środkami własnymi, wskazanymi w kosztorysie – załączniku do umowy, a wielkością przyznanej dotacji zgodnie z procentowym ich udziałem w koszcie całkowitym zadania. W trakcie realizacji zadania stosunek środków własnych do dotacji nie może ulec zmniejszeniu. Jednocześnie nie ma żadnych ograniczeń do podniesienia, zaangażowania w zadanie, środków własnych.

Wobec powyższego skoro całe zadanie udokumentowane zostało w kwocie 1 184,00 zł, to zgodnie z założonymi w kosztorysie proporcjami udziału dotacji w koszcie całkowitym zadania, dotacja należna stanowiła kwotę 391,43 zł:

$1\,184,00 \times 33,06\% = 391,43$

Dotacja pobrana 4 000,00 zł – dotacja należna 391,43 zł. = **3 608,57 zł – kwota do zwrotu.**

Podsumowanie:

Zleceniobiorca nie dostarczył brakujących dokumentów, nie złożył żadnych wyjaśnień co do rozbieżności opisywanych faktur oraz błędnych kwot wykazanych w sprawozdaniu. Nie udokumentował poniesienia w całości wkładu finansowego własnego, nie dostarczył również żadnych dokumentów potwierdzających zawarcie i wykonanie pracy przez wolontariuszy zgodnie z postanowieniami zawartej umowy. Kwoty na fakturach zaliczane jako środki własne a zapisane w sprawozdaniu jako dotacja i odwrotnie lub w innych niż wykazano na sprawozdaniu kwotach uniemożliwiają ich zweryfikowanie.

Ponadto, wobec braku możliwości przeanalizowania pozostałych niedostarczonych dokumentów finansowych niemożliwe jest stwierdzenie prawidłowości rozliczenia otrzymanej dotacji.

Wnioski:

Zleceniobiorca nie zachował stosunkowego udziału środków finansowych własnych w stosunku do przyznanej dotacji. W konsekwencji doprowadziło to do sytuacji **pobrania dotacji w nadmiernej wysokości w kwocie 3 608,57 zł, co powoduje konieczność jej zwrotu.**

Zadanie realizowane w 2015 roku.

II. Wykorzystanie dotacji przekazanej przez Gminę Tarnobrzeg z zakresu sportu zgodnie z zapisami umowy Nr PSK-III.524.2.22.2015 pod nazwą „Sport moją drogą rozwoju”.

Zgodnie ze zaktualizowanym kosztorysem Klub przystąpił do realizacji zadania określając wartości kwotowe na poziomie:

Całkowity koszt zadania 13 200,00 zł,

Kwota dotacji w wysokości 5 000,00 zł,

Środki finansowe własne 2 600,00 zł,

Wkład osobowy w wysokości 5 600,00 zł.

Planowany udział dotacji w całkowitym koszcie zadania wynosi 37,88 %.

Po dokonaniu całościowej analizy faktur oraz rozliczenia przedmiotowego zadania stwierdzono nieprawidłowości (załącznik nr 2):

- dokumenty finansowe nie posiadają opisu, że zostały sprawdzone pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym wraz z podpisem upoważnionych osób,
- brak na dokumentach finansowych opisu nazwy kategorii wydatku (zgodnie z kosztorysem),
- brak zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miejsca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania,
- błędnie zawyżona faktura Nr 604/ST/04/2015 o koszt strojów sportowych dla zawodnika reprezentującego Klub na Mistrzostwach Polski (239,25 zł- środki własne),
- zawyżono kwotę faktury Nr 102/TUR/2015 za usługę serwisową (**50,00 z dotacji**),
- przedłożone na wezwanie faktury (FV 22/11/2015, FV 934/FV/2015, FV 948/FV/2015, FA 28/2015) nie zostały opisane prawidłowo, dokumenty finansowe nie posiadają opisu w jakiej wysokości dany wydatek finansowany jest gminną dotacją a w jakiej środkami własnymi,
- przekroczona została, niezgodnie z zaktualizowanym kosztorysem, dopuszczalna 10% granica do której można było zwiększyć koszty przejazdów na turnieje oraz nagród (łącznie zawyżono **koszty dotacji o 130,00 zł**),
- rachunek nr 10/03-11/15 za opłatę festiwalową na XII Warszawskim Otwartym Festiwalu Badmintonu 27-29.11.2015r. (wpisowe, zakwaterowanie, wyżywienie) w kwocie 550,00 zł rozliczony został w sprawozdaniu jako zakwaterowanie (**200,00 zł dotacja, 350,00 zł środki własne**), a na dokumencie księgowym widnieje opis: opłata startowa (250,00 zł dotacja, 300,00 zł środki własne). Brak możliwości dopasowania jakiego rodzaju kosztu dotyczy i w jakiej wysokości został on opłacony z gminnej dotacji,
- dokument księgowy DS2/15 z dnia 23.10.2015r. – rozliczenie kosztów przejazdu na kwotę 300,00 zł ujęty został w sprawozdaniu jako 200,00 zł z dotacji, 100,00 zł środki własne, natomiast na dokumencie widnieje rozliczenie 100,00 zł z dotacji, 96,44 zł środki własne,
- dokumenty finansowe zostały opisane nieprawidłowo, czym naruszono przepisy art. 21 ust.1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2013r., poz.330, z późn.zm.),
- dotacja została rozliczona na niższym poziomie,
- brak list uczestników za przejazd drużyn ligi młodziczek na zawody Podkarpackiego Okręgowego Związku Piłki Siatkowej do: Przemyśla w dniu 17.05.2015r, Czudec w dniu

18.10.2015r, Leżajska w dniu 08.11.2015r, Stalowej Woli w dniu 06.12.2015r oraz Mielca w dniu 12.12.2015r,

- koszty wolontariatu zostały zawyżone w stosunku do zaktualizowanego kosztorysu,
- brak udokumentowania kosztu wykonanej pracy drugiego wolontariusza oraz instruktora przy realizacji zadania,
- brak aneksu zmieniającego warunki zawartej z Gminą Tarnobrzeg umowy.
- nie przedstawiono kontrolującym potwierdzenia przepływu finansowego faktur gotówkowych w postaci np. raportu kasowego:

- FV 22/11/2015 z dnia 29.11.2015 Usługi Motoryzacyjne Andrzej Muciek przewóz drużyny Tarnobrzeg-Leżajsk na kwotę 350,00 zł, (faktura płatna przelewem) – całość ze środków własnych,
- FV 934/FV/2015 z dnia 06.11.2015 Hotel Domino Głubczyce za usługę gastronomiczną 20,00 zł (całość z dotacji),
- FV 948/FV/2015 z dnia 07.11.2015 Hotel Domino Głubczyce za usługę gastronomiczną 20,00 zł (całość z dotacji),
- FA 28/2015 z dnia 06.11.2015 Ludowy Klub Sportowy Technik za wpisowe Grand Prix Głubczyce 64,00 zł (całość ze środków własnych),
- FV 18/2015 z dnia 11.04.2015 Rafał Sokołowski Suchedniów za usługę gastronomiczną na kwotę 36,00 zł (20,00 zł z dotacji, 16,00 zł środki własne),
- FA 12/15 z dnia 31.05.2015 Karczma Rzym Warka za konsumpcję na kwotę 20,52 zł (20,00 zł z dotacji, 0,52 zł środki własne),

Ponadto nie dostarczono oraz nie udokumentowano poniesienia wydatku w przypadku 2 faktur:

- FA 0493/15 z dnia 14.06.2015 koszt wyżywienia w drodze powrotnej z Mistrzostw Polski Juniorów Młodszych w badmintonie na kwotę 20,00 zł (całość z dotacji),
- FA 183/2015z dnia 06.10.2015 opłata startowa 550,00 zł. (250,00 dotacja 300,00 środki własne)

Z tego łącznie nie udokumentowano poniesienia zapłaty rozliczonych kwot **z dotacji 350,00 zł**, ze środków własnych 730,52 zł.

Wszelkie zmiany w strukturze finansowania projektu, terminach realizacji czy też zmiany merytoryczne powinny być zgłaszane na bieżąco i to w formie prośby o akceptację.

W przypadku zmiany okoliczności powodujących konieczność zmiany sposobu realizacji zadania publicznego konieczne jest renegocjowanie zawartej umowy. Organizacja nie

jest uprawniona do samodzielnej zmiany żadnych elementów zawartej umowy, a zwłaszcza zmiany przeznaczenia przyznanych środków. Umowa dotacji wiąże obie strony, które nie mogą jednostronnie zmieniać jej postanowień. Każda zmiana wymaga akceptacji finansującego w postaci podpisania aneksu do umowy. Zgodnie z wzorem umowy na wykonanie zadania publicznego określonego w Rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej (Dz.U.2011 nr 6 poz. 25) wszelkie zmiany umowy wymagają zachowania formy pisemnej pod rygorem nieważności. Istotne jest, żeby aneksowanie umowy poprzedzało dokonanie zmian, a nie odwrotnie.

Rozliczenie finansowe musi być porównywalne z planem kosztów i zawierać te same pozycje.

Z łącznej kwoty przekazanej dotacji w kwocie 5 000,00 zł, Klub udokumentował wykorzystanie kwoty 4 400,00 zł (5 000,00–50,00–200,00–350,00). Ponadto odliczając kwotę zawyżonej dotacji (130,00 zł) dotacja została poprawnie rozliczona w kwocie 4 270,00 zł a więc o 730,00 zł mniej niż otrzymana na zrealizowanie zadania.

Zaangażowane środki finansowe własne (w tym środki pochodzące z innych źródeł) zostały udokumentowane w wysokości 2 135,51 zł (3 455,28–239,25–350,00–730,52), koszt wolontariatu na poziomie 1 000,00 zł. Całkowity koszt zadania udokumentowano zatem na poziomie 7 405,51 zł w stosunku do kwoty 13 200,00 zł zaplanowanej w kosztorysie oraz kwoty 19 155,30 zł rozliczonej w sprawozdaniu końcowym.

Umowa nie przewiduje możliwości zmniejszania wkładu własnego i zwiększania udziału dotacji. Zleceniobiorca jest zobligowany do zachowania proporcji między środkami własnymi, wskazanymi w kosztorysie – załączniku do umowy, a wielkością przyznanej dotacji zgodnie z procentowym ich udziałem w koszcie całkowitym zadania. W trakcie realizacji zadania stosunek środków własnych do dotacji nie może ulec zmniejszeniu. Jednocześnie nie ma żadnych ograniczeń do podniesienia, zaangażowania w zadanie, środków własnych.

Ponadto § 5 zawartej z Gminą Tarnobrzeg umowy zobowiązuje zleceniobiorcę do zachowania procentowego udziału dotacji w całkowitych kosztach zadania publicznego.

Zgodnie z Rozporządzeniem z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz.U. z 2011, nr 6 poz. 25), Załącznik nr 3 – Wzór sprawozdania z wykonania zadania publicznego określonego w umowie, w pkt 9 pouczenia do sprawozdania czytamy:

.... Każda faktura (rachunek) powinna być opatrzona pieczęcią organizacji pozarządowej lub podmiotu, o którym mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, oraz zawierać sporządzony w sposób trwały opis zawierający informacje: z jakich środków wydatkowana kwota została pokryta oraz jakie było przeznaczenie zakupionych towarów, usług lub innego rodzaju opłaconej należności. Informacja powinna być podpisana przez osobę odpowiedzialną za sprawy dotyczące rozliczeń finansowych organizacji lub podmiotu, o którym mowa w art. 3 ust. 3 ww. ustawy...”

Dotację rozliczono więc na poziomie 57,66 % przy łącznym udziale wkładu finansowego własnego oraz wolontariatu na poziomie 42,34 %. Udział dotacji w całkowitym koszcie zadania zaplanowano w kosztorysie na 37,88 %, natomiast środków własnych na poziomie 62,12 %.

Procentowa różnica udziału dotacji w rozliczonym zadaniu wyniosła zatem 19,78 % (udokumentowane rozliczenie dotacji 57,66% minus zadeklarowany poziom w zaktualizowanym kosztorysie 37,88 %).

W ujęciu kwotowym różnica ta wynosi 1 464,80 zł czyli 19,78 % z 7 405,51 zł.

Klub zobligowany był do uzupełnienia załączonych umów zlecenia pracy wolontarystycznej kontrolowanych zadań publicznych o kserokopie dokumentu potwierdzającego rzeczywiste wykonanie prac przez wolontariuszy np. kart czasu pracy wolontariuszy. Z już przedstawionych umów nie wynikało bowiem, w jakim wymiarze godzinowym świadczyli swą pracę. Nie jest więc możliwe precyzyjne ustalenie zakresu i charakteru wykonywanych przez nich prac oraz potwierdzenie ich wykonania.

Dostarczone przez Prezesa umowy zlecenia pracy wolontarystycznej dla Pana [REDAKTOWANO] oraz Pani [REDAKTOWANO] nie określają czy i która osoba pełniła dodatkowo funkcję instruktora. W treści zawartych umów wolontariusz zobowiązuje się jedynie przeprowadzić odpowiednie zajęcia treningowe oraz sprawować funkcję opiekuna podczas wyjazdów na zawody. Umowy nie zawierają również ilości przepracowanych godzin oraz wyceny wykonanej pracy przez wolontariuszy, a jedynie ilość jednostek wraz z rodzajem miary.

Na rozliczeniach kosztów wyjazdu dla opiekuna ekipy, Pana [REDAKTOWANO] widnieją jedynie zapisy o kwotach wycenionej opieki w łącznej kwocie 1 000,00 zł, co stanowi jedyne potwierdzenie wykonanej pracy wolontarystycznej:

- 11.04.2015r. Suchedniów 100,00 zł,
- 16-19.04.2015r. Białystok 200,00 zł.

- 30-31.05.2015r. Warszawa 100,00 zł,
- 12-14.06.2015r. Białystok 200,00 zł,
- 25-27.09.2015r. Suchedniów 200,00 zł,
- 27-29.11.2015r. Warszawa 200,00 zł.

Na tej podstawie nie można stwierdzić, czy wszystkie prace zostały wykonane przez wolontariuszy oraz dlaczego koszty te zostały znacząco zawyżone w stosunku do zaktualizowanego kosztorysu. (kosztorys 20 opiekunów kwota 2 000,00 zł, sprawozdanie 2 opiekunów 3 200,00 zł) Brak zgody na zwiększenie kosztów. Brak dokumentów potwierdzających zawarcie i wykonania pracy przez instruktora. (kosztorys 3 600,00 zł, sprawozdanie 7 500,00 zł)

Podsumowanie

Zleceniobiorca rozliczył pobraną dotację niezgodnie z zakładanymi wartościami jednocześnie zawyżając koszty osobowe ponad te ustalone w kosztorysie, które nie zostały poparte dokumentami oraz potwierdził zaangażowanie środków finansowych własnych w kwocie niższej niż zadeklarowane w kosztorysie tj. 2 135,51 zł zamiast 2 600,00 zł.

1. zleceniobiorca nie zachował stosunkowego udziału środków własnych w stosunku do przyznanej dotacji. W konsekwencji doprowadziło to do sytuacji **pobrania dotacji w nadmiernej wysokości w kwocie 1 464,80 zł co powoduje konieczność jej zwrotu,**
2. zleceniobiorca wykorzystał **niezgodnie z przeznaczeniem dotację w wysokości 730,00 zł, co powoduje konieczność jej zwrotu.**

Wnioski:

Zleceniobiorca nie dotrzymał warunków umowy na realizację przedmiotowego zadania publicznego. **Łączna kwota podlegająca zwrotowi wynosi 2 194,80 zł (1 464,80 zł + 730,00 zł).**

Uwagi końcowe

Ustalenia dokonane podczas kontroli nie pozwalają na pozytywną ocenę kontrolowanych zadań publicznych, na które Klub uzyskał wsparcie Gminy Tarnobrzeg. Środki

przekazane w ramach dotacji nie zostały wykorzystane w całości zgodnie z postanowieniami zawartych umów.

Umowy zawarte przez UKS „SP Trójka” zawierają zapisy zobowiązujące do wykonania zadania publicznego zgodnie z ofertą, z uwzględnieniem aktualizacji opisu poszczególnych działań harmonogramu/kosztorysu.

Dla oceny czy dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem istotne jest nie tylko to, czy została wykorzystana na realizację celu projektu realizowanego i dofinansowanego na podstawie umowy, lecz to czy wszystkie wydatki odpowiadają wydatkom wskazanym w umowie. - wyrok z dn. 27 kwietnia 2007r. WSA w Warszawie (sygn. akt V SA/Wa 316/07 LEX nr 337795)

Zgodnie z art. 252 ust.1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (dalej: UFP) dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego:

- 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,
- 2) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości

podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności, o których mowa w pkt 1 lub pkt 2.

Przez wykorzystanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem – w przypadku dotacji celowej – rozumie się jej wydatkowanie na cele inne niż określone w umowie zawartej z organem administracji publicznej, jej wykorzystanie na wydatki nieprzewidziane w umowie, wykorzystanie niezgodne z harmonogramem i kosztorysem oraz dopuszczalnymi przeniesieniami między pozycjami kosztorysu, a także jej wydatkowanie po okresie, na który umowa została zawarta, albo też jej wykorzystanie jako środków stanowiących zapłatę za towary, usługi lub roboty budowlane wykonane w związku z przyszłą realizacją zadania publicznego przez podmiot nienależący do sektora finansów publicznych i nie działający w celu osiągnięcia zysku – przed zawarciem w sposób formalny umowy dotacyjnej z organem administracji publicznej zlecającej zadanie beneficjentowi (por. J. Kotowski, Dotacje na działalność pożytku publicznego, Warszawa 2014, s. 49).

Zgodnie z art. 252 ust. 5 i ust. 6 pkt 1 i 2 UFP zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego podlega ta część dotacji, która została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem, nienależnie udzielona lub pobrana w nadmiernej wysokości. Odsetki od dotacji podlegających zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego nalicza się począwszy od dnia:

- 1) przekazania z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem;
- 2) następującego po upływie terminów zwrotu określonych w art. 252 ust. 1 i 2 w odniesieniu do dotacji pobranej nienależnie lub w nadmiernej wysokości.

W myśl art. 60 pkt 1 UFP kwoty dotacji podlegających zwrotowi w przypadkach w niej określonych są środkami publicznymi stanowiącymi niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publiczno-prawnym.

Stosownie do art. 53 § 3, art. 55 § 1 Ordynacji podatkowej odsetki od w/w należności należy obliczyć i wpłacić bez wezwania organu. Wysokość odsetek oblicza się stosownie do art. 56 § 1 i § 3 Ordynacji podatkowej i wydanych na jej podstawie obwieszczeń Ministra Finansów.

1. Zgodnie z Umową Nr KPM.IV.524.14.12.2013 o wsparcie realizacji zadania publicznego pod nazwą „Sport-moją drogą rozwoju” dotacja została przekazana na rachunek bankowy Uczniowskiego Klubu Sportowego „SP Trójka” w dniu 05.03.2014r. (kwota podlegająca zwrotowi 3 608,57 zł - w tym okresie, od dnia 4 lipca 2013 r., stawka odsetek za zwłokę wynosiła 10,00 % kwoty zaległości w stosunku rocznym - Obwieszczenie Ministra Finansów z dnia 9 lipca 2013 r., Monitor Polski z 2013 r., poz. 596),
 - od dnia 9 października 2014 r. stawka odsetek za zwłokę wynosiła 8,00 % kwoty zaległości w stosunku rocznym (Obwieszczenie Ministra Finansów z dnia 10 października 2014 r., Monitor Polski z 2014 r., poz. 905),
 - od dnia 8 stycznia 2016 r. obowiązuje stawka odsetek 8,00 % kwoty zaległości w stosunku rocznym (Obwieszczenie Ministra Finansów z dnia 4 stycznia 2016 r., Monitor Polski z 2016 r., poz. 20).

Zwrotu części dotacji pobranej w nadmiernej wysokości w kwocie 3 608,57 zł (słownie: trzy tysiące sześć osiem złotych 57/100) wraz z odsetkami liczonymi według podanych wyżej zasad należy dokonać na rachunek bankowy Gminy Tarnobrzeg: Bank Pekao S.A. I Oddział Tarnobrzeg nr konta 18124027441111000039909547, w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

2. Zgodnie z Umową Nr PSK-III.524.2.22.2015 o wsparcie realizacji zadania publicznego pod nazwą „Sport-moją drogą rozwoju” dotacja została przekazana na rachunek bankowy Uczniowskiego Klubu Sportowego „SP Trójka” w dniu 7 maja 2015r. (łącznie kwota

podlegająca zwrotowi 2 194,80 zł - w tym okresie, od dnia 9 października 2014 r. stawka odsetek za zwłokę wynosiła 8,00 % kwoty zaległości w stosunku rocznym (Obwieszczenie Ministra Finansów z dnia 10 października 2014 r., Monitor Polski z 2014 r., poz. 905),
- od dnia 8 stycznia 2016 r. obowiązuje stawka odsetek 8,00 % kwoty zaległości w stosunku rocznym (Obwieszczenie Ministra Finansów z dnia 4 stycznia 2016 r., Monitor Polski z 2016 r., poz. 20).

Zwrotu części dotacji pobranej w nadmiernej wysokości w kwocie 1 464,80 zł (słownie: jeden tysiąc czterysta sześćdziesiąt cztery złote 80/100) wraz z odsetkami liczonymi według podanych wyżej zasad należy dokonać na rachunek bankowy Gminy Tarnobrzeg: Bank Pekao S.A. I Oddział Tarnobrzeg nr konta 18124027441111000039909547, w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Zwrotu części dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie 730,00 zł (słownie: siedemset trzydzieści złotych) wraz z odsetkami liczonymi według podanych wyżej zasad należy dokonać na rachunek bankowy Gminy Tarnobrzeg: Bank Pekao S.A. I Oddział Tarnobrzeg nr konta 18124027441111000039909547, w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Wnioski pokontrolne

Wnoszę o dokonanie zwrotu części dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości 730,00 zł (słownie siedemset trzydzieści złotych) oraz zwrotu kwoty 5 073,37 zł (słownie pięć tysięcy siedemdziesiąt trzy złote 37/100) z tytułu pobrania dotacji w nadmiernej wysokości wraz z odsetkami określonymi wg zasad podanych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym na rachunek bankowy Gminy Tarnobrzeg: Bank Pekao S.A. I Oddział Tarnobrzeg nr konta 18124027441111000039909547, w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Ponadto w przypadku realizacji w przyszłości zadań publicznych zleconych przez Gminę Tarnobrzeg w trybie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tj. Dz.U. z 2016r. poz.239 z późn.zm.) wnoszę o pełne wykorzystanie ustaleń zawartych w protokole kontroli poprzez:

1. prawidłowe opisywanie dokumentów księgowych uzasadniające związek dokonanego zakupu z realizacją zadania publicznego,

2. wyszczególnienie nazwy kategorii wydatku (zgodnie z kosztorysem),
3. umieszczenie informacji o tym, że kwota w określonej wysokości została sfinansowana ze środków Gminy Tarnobrzeg lub że stanowi wkład własny, zgodnie z umową nr....,
4. dokonywanie rzetelnej oceny merytorycznej dokumentów finansowych rozliczanych w zadaniu w oparciu o dokładną analizę treści zawieranych umów,
5. każdorazowe sporządzenie aneksów zmieniających warunki dotowanego zadania w przypadku gdy Klub planuje jakiegokolwiek zmiany w zakresie bądź wysokości kwot uwzględnionych w zaktualizowanym kosztorysie,
6. opisywanie adnotacji księgowych (dekretacji) na dokumentach finansowych (numer dokumentu z ksiąg rachunkowych, numer kont z planu kont, datę zatwierdzenia lub zaksięgowania dokumentu),
7. zaksięgowanie dokumentów finansowych w taki sposób, by możliwa była identyfikacja poszczególnych operacji księgowych,
8. ujednolicenie opisu dokumentów finansowych w odniesieniu do składanego sprawozdania z wyraźnym zaznaczeniem w jakiej wysokości dany wydatek finansowany jest gminną dotacją a w jakiej środkami własnymi.

PREZYDENT MIASTA
Grzegorz Kiełb

Otrzymują:

1 x Adresat

1 x PSK

1 x a/a

27.10. 2016

M. Stankiewicz

KIEROWNIK
Biura Kontroli

Tomasz Bobrowski

28.10. 2016

[Signature]