



PREZYDENT MIASTA TARNOBRZEGA

39-400 TARNOBRZEG, ul. KOŚCIUSZKI 32

TEL. 15 822 65 70, FAX 15 822 25 04

Znak sprawy: BZP-I.271.31.2020

Tarnobrzeg, 28 września 2020r.

Do wszystkich Wykonawców

ODPOWIEDZI NA PYTANIA WRAZ Z MODYFIKACJĄ

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia na wykonanie zadania pn.: Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Tarnobrzeg odbieranych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy

Zgodnie z art. 38 ust. 2 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) Gmina Tarnobrzeg, ul. Kościuszki 32, 39-400 Tarnobrzeg przekazuje Wykonawcom treść pytań z wyjaśnieniami oraz dokonuje modyfikacji SIWZ w następujący sposób:

Pytanie 1:

Odnosnie zapisów w Dziale III Opisu przedmiotu zamówienia pkt. 2) c) prosimy o doprecyzowanie zapisów dotyczących zabudowy wysokiej:

- Do kogo konkretnie mieszkańiec / administrator powinien zgłosić zamiar przekazania odpadów do odbioru sprzed posesji;
- Czy wykonawca ma obowiązek odbioru odpadów z terenu zabudowy wysokiej w postaci ZSEiE, mebli i innych odpadów wielkogabarytowych oraz odpadów budowlano-remontowych i rozbiórkowych, zużytych opon wyłącznie sprzed posesji i altan, które zostaną zgłoszone na dzień przed przypadającym terminem zbiórki?

Odpowiedź:

Wykonawca- musi podać nr telefonu do pracownika Wykonawcy, który koordynuje działania odbioru odpadów wielkogabarytowych. Informacje z nr telefonu umieszcza na „Harmonogramie odbioru” wraz z terminami i zasadami odbioru.

Wykonawca ma obowiązek odebrać odpady zgłoszone do odbioru zgodnie z Regulaminem utrzymania czystości w mieście Tarnobrzeg również z terenu wkoło altany.

Pytanie 2:

W dziale III Opisu przedmiotu zamówienia pkt. 5 Zamawiający określa, że „Odbiór zostanie zlecony firmie telefonicznie i ma zostać wykonany w trakcie 12 godzin od zlecenia (liczone dni robocze)”.

Jednocześnie Zamawiający wyznacza górną granicę godzinową świadczenia usług na godzinę 22⁰⁰. W sytuacji, kiedy zgłoszenie telefoniczne nastąpi przykładowo o godz. 14⁰⁰ lub 15⁰⁰, to zgodnie z obecnym zapisem mamy sytuację absurdalną, bo zlecenie powinno być wykonane do godz. odpowiednio 2⁰⁰ lub 3⁰⁰ w nocy, przy czym nie może być wykonane

później niej niż do godz. 22⁰⁰ (Zamawiający nie określa górnej granicy czasowej w jakiej będzie zgłaszał ew. dodatkowe odbiory, tak aby obecny zapis był wykonalny biorąc też pod uwagę przepisy prawa pracy).

W związku z powyższym wnosimy o modyfikację SIWZ i zapisu, w ten sposób, aby zamienić „w trakcie 12 godzin” na „w trakcie 24 godzin” tak, by była to czynność możliwa do wykonania w godzinach pracy (nie w godzinach nocnych).

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji SIWZ.

Pkt III.5 Opisu przedmiotu zamówienia otrzymuje brzmienie:

*„5. Na podstawie uchwały XXVIII/311/2020 z 05 czerwca 2020r w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów zamawiający dopuszcza, ze względu na konieczność uniknięcia zagrożenia sanitarnego zlecenie dodatkowych odbiorów odpadów w ilości do 60 razy w okresie trwania umowy, w tym 30 razy odpady komunalne i segregowane i 30 razy odpady wielkogabarytowe, budowlane, elektrośmieci, zużyte opony. Odbiór zostanie zlecony firmie telefonicznie i ma zostać wykonany w **trakcie 24 godzin** od zlecenia (liczone dni robocze). 1 odbiór to odbiór z jednego miejsca gromadzenia odpadów (1 altana/ 1 nieruchomość jednorodzinna).”*

Pytanie 3:

Prosimy o doprecyzowanie czy, oraz w jakich urządzeniach i w jaki sposób będzie gromadzony popiół w zabudowie wysokiej? Zgodnie z SIWZ Zamawiający zakłada odbiór popiołu z zabudowy wysokiej, ale nie precyzuje żadnych szczegółów w tej kwestii.

Odpowiedź:

W Regulaminie jest zapis o odbiorze popiołu z wysokiej zabudowy i tym samym znalazł się w specyfikacji. Sytuacja taka pojawiła się ponieważ, w trakcie budowy są dwa bloki wysokiej zabudowy gdzie nie określono jeszcze sposobu ogrzewania i może być wybudowana przyblokowa kotłownia. W takiej sytuacji powstaną odpady w postaci popiołu. Jak stanowi art. 9 ust. 3 pkt. d do selektywnego gromadzenia odpadów można używać worków lub pojemników w kolorze czarnym i umieszczonym napisem popiół. Na dzień dzisiejszy w zabudowie wysokiej nie powstają tego typu odpady. Jeśli odpad się pojawi zostanie indywidualnie ustalona forma jego odbioru (worki lub kontener).

Pytanie 4:

Prosimy o wyjaśnienie w jaki konkretnie sposób Zamawiający zakłada w praktyce realizację zapisu pkt 7 b) Dział III w odniesieniu do zabudowy wysokiej.

Odpowiedź:

Zamawiający przychyła się do modyfikacji SIWZ pkt. 7 lit b i dodaje zapis do obecnego o brzemieniu:

Zleceniodawca zastrzega, że w przypadku, gdy zgodnie z harmonogramem dzień odbioru odpadów z wysokiej zabudowy przypada w dzień ustawowo wolny od pracy, Wykonawca zobowiązany jest zrealizować usługę odbioru odpadów w ciągu 1 dnia poprzedzającego ten dzień lub 1 dnia następującego po tym dniu.

Pytanie 5:

W związku z zapisem pkt. 9 Dział III SIWZ, który jasno stanowi, że Wykonawca zobowiązany jest do odbioru odpadów komunalnych gromadzonych na terenie poszczególnych nieruchomości w pojemnikach (...) oraz w workach przeznaczonych do gromadzenia odpadów zebranych w sposób selektywny prosimy o wyjaśnienie czy prawidłowa jest w związku z tym konkluzja, że wykonawca nie ma obowiązku odbioru odpadów zalegających luzem wokół altan śmietnikowych w zabudowie wysokiej, (za wyjątkiem sytuacji kiedy to podczas załadunku odpady ulegną rozsypaniu), które to odpady zalegają luzem na ziemi w związku ze zbyt małą ilością pojemników w altanach lub w związku z brakiem właściwego deponowania odpadów przez mieszkańców (odpady wyrzucane zamiast do pojemników, to obok pojemników).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż punkt 9 jest rozwinięty w punkcie 13 działu III. SIWZ należy czytać łącznie.

Pytanie 6:

Zamawiający określa, że na terenie PSZOK przy ul. Rusinowskiego Wykonawca utworzy i będzie prowadził punkt napraw i ponownego użycia produktów wraz z punktem przyjmowania rzeczy używanych (..).

Zauważamy, że zgodnie z Uchwałą Rady Miasta Tarnobrzega *W sprawie szczegółowych szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów* (Uchwała z dn. 5 czerwca 2020r. Nr XXVIII/311/2020) określa się jakie usługi będzie świadczyć Miasto Tarnobrzeg w ramach uiszczonej przez właścicieli nieruchomości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Uchwała ta wymienia: odbiór od właścicieli nieruchomości bezpośrednio z posesji odpadów komunalnych oraz możliwość dostarczenia w ramach uiszczonej przez właścicieli nieruchomości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi do PSZOK różnych frakcji odpadów określonych w uchwale.

Uchwała nie wskazuje natomiast, że w ramach uiszczonej przez właścicieli nieruchomości opłaty, Miasto Tarnobrzeg będzie świadczyć usługę prowadzenia punktu napraw i ponownego użycia produktów wraz z punktem przyjmowania rzeczy używanych. Z kolei prowadzenia takiego punktu napraw nie można utożsamiać z prowadzeniem samego PSZOK, choćby z uwagi na fakt, że Ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2020 poz. 1439) w sposób jednoznaczny rozdziela te dwie kwestie – por Art. 3 ust. 2 pkt. 6 i 6a) tejże.

W tym kontekście tak sformułowany wymóg stawiany wykonawcy jest wymogiem nadmiernych w stosunku do przedmiotu zamówienia i nie znajduje uzasadnienia w prawie miejscowym, ponieważ gmina Tarnobrzeg nie przewiduje świadczenia tego typu usługi w ramach uiszczanej przez właścicieli nieruchomości opłaty.

Ponadto – na terenie PSZOK przy ul. Rusinowskiego w Tarnobrzegu z racji ograniczonego terenu i określonych wymogów p-poz. i innych technicznych uwarunkowań, brak jest warunków bazowych na prowadzenie tego typu działalności, zatem tak postawiony wymóg jest niemożliwy do realizacji przez wykonawcę.

Zamawiający nie może narzucać wykonawcy niemożliwych do zrealizowania zadań.

Ponadto, gdyby nawet formalno–techniczna możliwość utworzenia punktu napraw przy ul. Rusinowskiego istniała, to zgodnie z Art. 29 Ustawy Pzp. przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący (...), uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Tymczasem Zamawiający w żaden sposób nie precyzuje warunków jakie musiałby spełniać taki punkt, jakie produkty miałyby być naprawiane i przyjmowane w takim punkcie i innych związanych z jego prowadzeniem wymogów w tym jakich formalności winien dopełnić wykonawca w celu utworzenia takiego punktu.

Ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach precyzuje zasady organizacji i wyposażenia PSZOK-ów, natomiast w żaden sposób nie precyzuje zasad organizacji, wyposażenia i warunków prowadzenia punktów napraw i ponownego użycia produktów wraz z punktem przyjmowania rzeczy używanych w związku z powyższym wykonawca nie wie jakie będą wobec niego oczekiwania w tym zakresie ze strony Zamawiającego i wymaga to szczegółowego opisu.

W związku z powyższym, biorąc pod uwagę wskazane okoliczności wnosimy o:

Wykreślenie z SWIZ i ze wzoru umowy zapisów dotyczących obowiązku utworzenia przez wykonawcę punktu napraw i ponownego użycia produktów wraz z punktem przyjmowania rzeczy używanych jako wymogu niezgodnego z prawem miejscowym oraz technicznie niemożliwego do zrealizowania w tej lokalizacji (ul. Rusinowskiego 1 w Tarnobrzegu).

Względnie, gdyby Zamawiający nie wykreślił tych zapisów, wnosimy o szczegółowe, zgodne z art. 29 Ustawy Pzp. opisanie tego fragmentu zamówienia z podaniem:

- jakie wymogi techniczno–organizacyjne taki punkt winien spełniać,
- jakie konkretnie produkty miałyby być w nim przyjmowane i naprawiane,
- jakie są wymogi formalne dla prowadzenia tego typu punktu tj. jakie decyzje i zezwolenia / koncesje winien posiadać wykonawca, aby móc taki punkt prowadzić i w związku z tym z czym musiałby się liczyć wykonawca, aby prawidłowo skalkulować cenę oferty
- wskazanie przez Zamawiającego dokładnego miejsca na terenie, co do którego Zamawiający dysponuje promesą, tj. pod adresem Rusinowskiego 1 w Tarnobrzegu w którym to miejscu taki punkt miałby zostać zlokalizowany zgodnie z obecnie obowiązującymi wymogami prawa ochrony środowiska i uwarunkowaniami tego konkretnego terenu wykorzystywanego do prowadzenia PSZOK.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje utworzenie i prowadzenie punktu napraw i ponownego użycia produktów wraz z punktem przyjmowania rzeczy używanych. Ministerstwo Środowiska wydało publikator pn. „**Jak budować PSZOK-i - praktyczne wskazówki dla gmin**”, gdzie zawarto praktyczne wskazówki w zakresie tworzenia i funkcjonowania PSZOK oraz punktów napraw i ponownego użycia. *"Rekomendacje dla budowy sieci napraw i ponownego użycia oraz wytyczne dotyczące minimalnej funkcjonalności punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych dla jednostek samorządu terytorialnego"* można pobrać ze strony Ministerstwa Środowiska.

https://www.mos.gov.pl/fileadmin/user_upload/mos/Aktualnosci/2018/luty_2018/Rekomendacje_PSZOK.pdf

Z mocy obowiązującego prawa to gminy w zakresie swojej właściwości powinny podejmować działania wspierające ponowne użycie i przygotowanie do ponownego użycia

odpadów, w szczególności zachęcając do tworzenia i wspierając sieci ponownego wykorzystania i napraw. (...) **Optymalne wydaje się rozwiązanie umiejscowienia tego typu obiektów przy PSZOK-ach.**

Tworzenie takich punktów przy PSZOK nie wymaga znacznych nakładów finansowych ani kosztów eksploatacyjnych. W wielu przypadkach ich organizacja wymaga jedynie zaadaptowania istniejących budynków czy ustawienia kontenera hakowego z dachem. We wszystkich zorganizowanych punktach ponownego użycia wykorzystano już istniejącą infrastrukturę i zatrudnionych pracowników PSZOK. Celem lepszego zrozumienia zasady funkcjonowania punktu napraw wraz z punktem przyjmowania rzeczy używanych niestanowiących odpadów, celem umożliwienia ich ponownego użycia przez innych mieszkańców Zamawiający wskazuje przykładowy, akceptowany przez niego wyciąg z regulaminu Punktu. **Wykonawca zobowiązany będzie do dnia realizacji usługi do uzgodnienia z Zamawiającym Regulaminu punktu napraw wraz z punktem przyjmowania rzeczy używanych niestanowiących odpadów, celem umożliwienia ich ponownego użycia przez innych mieszkańców, opierając się w szczególności na poniższych zasadach:**

- W Punkcie Selektywnego Zbierania Odpadów należy prowadzić punkt napraw wraz z punktem przyjmowania rzeczy używanych niestanowiących odpadów, celem umożliwienia ich ponownego użycia przez innych mieszkańców.
- Mieszkaniec może pozostawić przedmiot w Punkcie, jeśli zadeklaruje, że przedmiot jest sprawny, dobry, nieuszkodzony i nie stwarza zagrożenia dla innych osób chcących go dalej używać. Pozostawienie przedmiotu w sposób opisany wyżej powoduje, iż Mieszkaniec wyzbywa się własności przedmiotu (art. 180 kodeksu cywilnego).
- Mieszkaniec pozostawia przedmiot na okres 1 miesiąca w Punkcie. Jeśli po tym czasie nie znajdzie się nowy odbiorca, przedmiot staje się odpadem i przechodzi do strefy PSZOK.
- Mieszkaniec pozostawiając przedmiot w Punkcie oświadcza, iż nie będzie wysuwał żadnych roszczeń wobec Wykonawcy oraz Zamawiającego, osób obsługujących Punkt oraz osób przejmujących pozostawiony przedmiot, nie żąda opłaty z tytułu pozostawienia i wyzbycia się własności przedmiotu.
- Mieszkaniec pozostawia przedmiot w Punkcie bezpłatnie.
- Do Punktu są przyjmowane przedmioty, czyste takie jak - meble (krzesła, tapczany, stoły, taborety), wózki dziecięce, zabawki, rowery, wyroby ceramiczne i szklane, urządzenia elektroniczne posiadające znak bezpieczeństwa „B” - niepodlegające Urzędowi Dozoru Technicznego (odkurzacze, wiertarki, kosiarki, itp.; z wykluczeniem urządzeń zawierających nośniki danych) itp.
- Istnieje możliwość pozostawienia w Punkcie sprzętu RTV/AGD jeśli mieszkaniec deklaruje jego sprawność. Pomimo deklaracji sprzęt RTV/AGD w Punkcie umieszcza się w strefie sprzęt niesprawny/uszkodzony.
- Osoba prowadząca/ obsługująca Punkt prowadzi ewidencję przedmiotów, które trafiają do Punktu.
- Mieszkaniec pozostawiający przedmiot w PUNKCIE oraz mieszkaniec odbierający przedmiot poprzez złożenie podpisu w Tabeli ewidencji oświadcza, że zapoznał się z Regulaminem PUNKTU. Mieszkaniec, który odbierze przedmiot nabywa własność tego przedmiotu (art. 181 kodeksu cywilnego).

- Mieszkaniec, który odbiera przedmiot równocześnie przyjmuje do wiadomości, że przedmiot jest używany, może nie być sprawny jak również może nie być kompletny. Zamawiający ani Wykonawca nie odpowiada za sprawność czy też kompletność przedmiotu. Urządzenia elektroniczne nie są uruchamiane przez Wykonawcę ani Zamawiającego.
- Zleceniodawca ani Wykonawca nie zapewnia możliwości podłączenia odbieranego przedmiotu do zasilania (podłączenie do gniazda elektrycznego).
- Mieszkaniec odbierający przedmiot winien zapoznać się z jego stanem technicznym wizualnym. Mieszkaniec równocześnie zrzeka się wszelkich ewentualnych roszczeń związanych z odbieranym przedmiotem w stosunku do Zamawiającego i Wykonawcy..
- Mieszkaniec decyduje o stopniu zniszczenia danego sprzętu (odpadu) i zasadności jego naprawy.
- W Punkcie napraw Wykonawca udostępnia odpowiednie miejsce do naprawy sprzętu, nie dopowiada za jego naprawę ani za jej skuteczność. Naprawą zajmuje się wyłącznie Mieszkaniec chcący z Punktu skorzystać.

Pytanie 7:

Jednym z kryteriów oceny ofert jest kryterium społeczne w postaci utworzenia jednego lub dwóch dodatkowych PSZOK-ów.

W kontekście zamówienia którego czas realizacji wynosi 12 miesięcy i Zamawiający nie przewiduje możliwości udzielenia zamówień polegających na powtórzeniu podobnych usług zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt. 6 Ustawy Pzp. i jednocześnie nakłady finansowe związane z organizacją i wyposażeniem PSZOK-u (które wykonawca musi, co oczywiste w kalkulować w cenę oferty) oraz skomplikowane i wydłużone w czasie procedury administracyjne pozyskania stosownych decyzji i zezwoleń, aby móc utworzyć PSZOK, to powyższe fakty poddają w wątpliwość tak sformułowane kryterium społeczne oceny ofert w postaci tworzenia dodatkowych punktów PSZOK, które działać miałyby przez 9 miesięcy, a może nawet krócej. Powstaje pytanie czy jest to de facto kryterium, które można nazwać społecznym skoro wykonawca chcąc spełnić to kryterium musi kalkulować w cenę oferty potężne koszty związane z organizacją każdego takiego punktu (co wynika z obecnie wprowadzonych obostrzeń dotyczących uzyskiwania pozwoleń w zakresie gospodarowania odpadami), czyli tym samym

w sposób znaczący podwyższyć cenę usługi za którą zapłacą mieszkańcy. Czy zatem jest to kryterium społeczne skoro to na mieszkańców zostanie przeniesiony ciężar utworzenia dodatkowych PSZOK-ów na okres w najlepszym razie 9 miesięcy, albo nawet krótszym?

Każdy wykonawca, któremu zależy na pozyskaniu zamówienia, w sposób oczywisty stara się w sposób maksymalny zaspokoić kryteria oceny ofert. Zamawiający przy całej swobodzie doboru kryteriów oceny oferty winien z kolei racjonalnie oceniać uwarunkowania danego zamówienia, wagę i ciężar stawianych wykonawcom wymogów, w tym kryteriów oceny ofert, jednocześnie trzymając się naczelnej zasady Ustawy Pzp tj. zasady równego traktowania wykonawców.

Oczywistym jest, że miejsc i lokalizacji gdzie można prowadzić działalność w postaci organizacji i prowadzenia PSZOK jest na terenie miasta Tarnobrzega niewiele (wystarczy tu podkreślić konieczność stosownych zapisów w miejscowych planach zagospodarowania

przestrzennego umożliwiające prowadzenie tego typu działalności). Przystosowanie takich miejsc do obecnie obowiązujących przepisów, to potężne zadanie inwestycyjne i administracyjne, na dodatek bez gwarancji, że postępowanie administracyjne zostanie uwieńczone pozytywną decyzją administracyjną.

Zatem Wykonawca nawet deklarując utworzenie dodatkowych PSZOK-ów nie może mieć żadnej gwarancji, że jego deklaracje będą w rzeczywistości możliwe do realizacji jeżeli na etapie składania ofert nie dysponuje już gotowymi miejscami z wydanymi decyzjami. W związku z powyższym potencjalnie może nie móc zrealizować złożonej deklaracji, co narazi go na konsekwencje finansowe. Jednocześnie można domniemywać, że mogą znaleźć się wykonawcy / podwykonawcy, którzy dysponują stosownymi miejscami, a jak wskazujemy powyżej ilość takich miejsc jest ograniczona. Naczelna zasada zamówień publicznych to równe traktowanie wykonawców i uczciwa konkurencja.

W związku z powyższym wnosimy o:

- a) Wykreślenie z SIWZ kryterium oceny ofert w postaci utworzenia dodatkowych PSZOK-ów z racji tego, że jest to wymóg nadmierny w stosunku do czasu trwania zamówienia przewidzianego maksymalnie na 12 miesięcy, ponadto spowoduje znaczące zwiększenie ceny oferty, czyli zwiększenie kosztów jakie zostaną przerzucone na mieszkańców, a także z uwagi na potencjalnie możliwą sytuację zaburzenia uczciwej konkurencji i nierównego traktowania wykonawców przez Zamawiającego, co jest niezgodne z Ustawą Pzp .
- b) W przypadku gdyby Zamawiający nie wykreślił tego kryterium oceny ofert, wnosimy o:
 - zmianę zapisów „musi on zostać utworzony w ciągu 3 miesięcy od dnia obowiązywania umowy” - na zapis „ musi on zostać utworzony niezwłocznie, po uzyskaniu przez wykonawcę wszelkich koniecznych decyzji administracyjnych”
- c) Podanie przez Zamawiającego informacji o możliwych lokalizacjach tego typu punktów na terenie miasta Tarnobrzega na terenie których, zgodnie z przepisami o zagospodarowaniu przestrzennym utworzenie takich punktów jest możliwe i zgodne z prawem i dla których to miejsc podobna działalność nie jest obecnie prowadzona.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapis dotyczący kryterium w postaci utworzenia dodatkowego/ych PSZOK.

Zapis w pkt III.22 o treści „*W przypadku zgłoszenia przez Wykonawcę utworzenia dodatkowego PSZOK-u musi on zostać utworzony w ciągu 3 miesięcy od dnia obowiązywania umowy*” nie ulega zmianie.

Wyjaśniamy, iż wybór miejsca lokalizacji PSZOK leży po stronie wykonawcy. Miasto nie narzuca lokalizacji, jedynie wymaga aby był w granicach administracyjnych miasta.

Pytanie 8:

Wnosimy o wykreślenie ze wzoru umowy zapisu pkt. 6 § 2 jako niezgodnego z przepisami dotyczącymi ochrony danych osobowych. Prawo sprawdzania tożsamości posiadają wyłącznie stosowne służby porządkowe w uzasadnionych przypadkach.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że kontrole będą przeprowadzane przez Straż Miejską, która posiada stosowne uprawnienia.

Pytanie 9:

Wnosimy o wyjaśnienie zapisu pkt. 5 b) §14 wzoru Umowy w tym w szczególności doprecyzowanie co należy rozumieć pod pojęciem „1 cyklu odbioru odpadów zmieszanych lub odpadów gromadzonych selektywnie” oraz co należy rozumieć pod pojęciem „rejon”.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż 1 cykl odbioru jest to wynikający z harmonogramu odbiór z jednego konkretnego osiedla, natomiast rejon to odbiór ze wszystkich osiedli, które w harmonogramie są wyznaczone do odbioru w danym dniu. - odpadów komunalnych w terminie ustalonym w harmonogramie ich odbierania, rejon- osiedle lub dwa, w zależności jak wskazuje harmonogram.

Pytanie 10:

Wnosimy o zmianę treści zapisu pkt. 5 g) §14 wzoru Umowy poprzez dodanie treści „za wyjątkiem sytuacji, gdy niemożność zatrudnienia dodatkowych pracowników z Powiatowego Urzędu Pracy wynika z braku osób zarejestrowanych z PUP i /lub braku osób chętnych do podjęcia tego typu zatrudnienia”.

Odpowiedź:

Zamawiający zmieni treść zapisu pkt. 5g §14 wzoru Umowy poprzez dodanie treści „*za wyjątkiem sytuacji, gdy niemożność zatrudnienia dodatkowych pracowników z Powiatowego Urzędu Pracy wynika z braku osób zarejestrowanych z PUP i / lub braku osób chętnych do podjęcia tego typu zatrudnienia*”

Załącz. nr 2 do SIWZ – projekt umowy zastępuje się załącz. nr 2 do SIWZ –projekt umowy po modyfikacji.

Pytanie 11:

Wnosimy o właściwą redakcję zapisu pkt. 5 i) §14 wzoru Umowy tak, aby była ona jasna i zrozumiała.

Odpowiedź:

Pkt. 5i §14 otrzymuje brzmienie „*za nie przekazanie Zamawiającemu harmonogramu odbioru odpadów w terminie-300 zł za każdy dzień opóźnienia*”

Załącz. nr 2 do SIWZ – projekt umowy zastępuje się załącz. nr 2 do SIWZ –projekt umowy po modyfikacji.

Pytanie 12:

Wnosimy o wyjaśnienie zapisu pkt. 5 o) §14 Umowy tj. jakie „inne instalacje niż wskazane przepisami prawa” ma na uwadze Zamawiający?

Odpowiedź:

Inne instalacje niż wskazane prawem to instalacje do których mogłyby być przekazywane odpady niezgodnie z hierarchią sposobów postępowania z odpadami, o której mowa w art. 17 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.

Pytanie 13:

Wnosimy o właściwą redakcję zapisu pkt. 5 q) §14 wzoru Umowy tak, aby była ona jasna i zrozumiała.

Odpowiedź:

Pkt. 5q) §14 wzoru umowy otrzymuje brzmienie: „*za brak działań informacyjnych i edukacyjnych tj. wydanie broszury i przeprowadzenie akcji w szkołach, kara w wysokości 10 000,00 za każdy stwierdzony przypadek*”

Załącz. nr 2 do SIWZ – projekt umowy zastępuje się załącz. nr 2 do SIWZ –projekt umowy po modyfikacji.

Pytanie 14:

W związku ze składaną uprzednio uwagą w sprawie „punktu napraw i wymiany rzeczy używanych” wnosimy o wykreślenie pkt. 5 s) §4 wzoru Umowy, a w przypadku braku wykreślenia o jego przeredagowanie poprzez wykreślenie treści „w ustalonym umownie terminie” ponieważ opis zamówienia nie precyzuje żadnego terminu w tym względzie.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Otwarcie PSZOK jest terminem uruchomienia punktu.

Pytanie 15:

Wnosimy o zmianę treści pkt. 6 § 14 wzoru Umowy poprzez doprecyzowanie o jaką cenę konkretnie chodzi tj. w którym miejscu oferty ona się znajduje i czy chodzi o wartość brutto czy netto.

Odpowiedź:

Pkt. 6 § 14 wzoru Umowy otrzymuje brzmienie: „*6. Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną w przypadku: odstąpienia od umowy przez obie lub jedna ze stron wskutek okoliczności, za które odpowiada zamawiający - w wysokości 5% maksymalnego wynagrodzenia o którym mowa w § 7 pkt. 2 umowy.*”

Załącz. nr 2 do SIWZ – projekt umowy zastępuje się załącz. nr 2 do SIWZ –projekt umowy po modyfikacji.

Pytanie 16:

Wnosimy o wykreślenie zapisu pkt. 11 b) §14 wzoru Umowy jako nadmiernego, względnie o doprecyzowanie i wyjaśnienie o jakie kontrole chodzi i w granicach jakich przepisów prawa.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż kontrolować może wszystkie elementy zamówienia wymienione w dziale III SIWZ.

Pytanie 17:

W Formularzu ofertowym cz. A a) i b) Zamawiający wskazuje na podanie podatku VAT kwotowo w kolumnie i procentowo w wierszu końcowym. Prosimy o ujednolicenie sposobu podania stawki VAT w ten sposób, że zarówno w kolumnie jak i w wierszu podatek VAT wyrażony procentowo (%).

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji SIWZ.

Załącz. nr 1 do SIWZ – formularz ofertowy zastępuje się załącz. nr 1 do SIWZ – formularz ofertowy po modyfikacji.

Pytanie 18:

Prosimy o wyjaśnienie i doprecyzowanie zapisu pkt. 3) Formularza ofertowego „niewielkie ilości odebranych odpadów selektywnie zbieranych przekazane będą do podmiotu odbierającego odpady” poprzez wyjaśnienie:

- Co Zamawiający rozumie pod pojęciem „niewielkie ilości” – prosimy o określenie i podanie konkretnych wielkości odnoszących się do poszczególnych frakcji odpadów selektywnie zbieranych.
- Jakich frakcji odpadów selektywnie zbieranych dotyczy ten zapis – czy Zamawiający ma na myśli odpady zbierane selektywnie w PSZOK, czy też odpady odbierane selektywnie bezpośrednio z posesji/ nieruchomości, czy też jedno i drugie? Inne? Jakie?
- Czy udzielnie odpowiedzi w formularzu ofertowym w tym zakresie jest obligatoryjne dla wykonawców składających ofertę, a jeżeli tak, to
- W jakiej sytuacji wykonawca powinien takiej odpowiedzi udzielić, innymi słowy – jakie przesłanki powodują, że wykonawca ma obowiązek wskazać podmiot zbierający odpady i co w sytuacji, kiedy w trakcie trwania zamówienia taki podmiot zostanie zastąpiony innym podmiotem (np. z racji zakończenia prowadzenia działalności, wygaśnięcia posiadanych decyzji itp.).?

Odpowiedź:

Treść punktu 3) Formularza Ofertowego wynika z wymogów zapisów art. 6d ust.4 pkt. 5 ustawy o czystości i porządku.

Poselska nowelizacja ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2013 r., poz. 1399, z późn. zm.) uchwalona w dniu 28 listopada 2014 r. dodała w art. 6d ust. 4 ustawy punkt, zgodnie z którym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nałożono na gminę obowiązek wskazywania miejsc zagospodarowania odpadów komunalnych oraz w przypadku niewielkich ilości odebranych odpadów selektywnie zebranych możliwość wskazania podmiotu zbierającego te odpady.

Według udzielonej odpowiedzi na interpelację posła Dariusza Piontkowskiego nr 32130 . W momencie kiedy przeprowadzany jest przetarg na odbiór i zagospodarowanie odpadów w Formularzu Ofertowym Zamawiający umożliwia Wykonawcy wybór instalacji, o ile nie narusza on obowiązujących przepisów. Zamawiający nie powinien ograniczać uprawnień Wykonawcy w sposób bezwzględny. W opinii resortu środowiska sformułowanie „niewielkie

ilości” powinno zostać określone indywidualnie przez gminę, lub wykonawcę biorąc pod uwagę m.in. całkowitą masę wytwarzanych w danej gminie odpadów, koszty transportu, organizację systemu odbierania odpadów komunalnych. Odpady selektywnie zebrane, jeżeli nie są zanieczyszczone innymi odpadami mogą stanowić surowiec nadający się do recyklingu. Nie w każdym regionie lub województwie istnieją zakłady recyklingu (np. papiernia czy huta szkła), dlatego też, aby obniżyć koszty transportu ustawodawca wskazał możliwość przekazywania odpadów podmiotowi zbierającemu odpady. Należy zaznaczyć, że przepis art. 6d ust. 4 ustawy ma na celu zobowiązać gminę do kierowania strumieniem odpadów, a co za tym idzie do lepszej kontroli gdzie są przekazywane odpady komunalne zebrane z terenu gminy, aby zapobiec sytuacjom, w których odpady komunalne są zagospodarowywane w sposób niezgodny z prawem.

Prosimy o dokonanie samodzielnie analizy ilości oddawanych przez mieszkańców rodzajów i ilości odpadów segregowanych na podstawie umieszczonych przez Urząd Miasta Tarnobrzega na stronach BIP Sprawozdaniach i dookreślenie, które dla Wykonawcy będą stanowiły „Niewielkie ilości” biorąc pod uwagę koszt transportu czy inne w/w czynniki.

Termin odbierane tyczy się odbioru od mieszkańca bezpośrednio z posesji jak i z PSZOK .

Udzielenie odpowiedzi jest obligatoryjne i ma na celu kontrole nad Wykonawcą w zakresie prawidłowego zagospodarowywania odpadów. Zmiana Zbierającego nie będzie musiała być zgłaszana do Urzędu. Będzie podlegała weryfikacji przy składanym sprawozdaniu.

Pytanie 19:

Prosimy o jednoznaczne doprecyzowanie czy i jakich dokumentów oraz w jakim zakresie żąda Zamawiający od tzw. „zwykłych podwykonawców” czyli od podwykonawców na których zasoby i sytuację nie powołuje się Wykonawca zgodnie z art. 22a Ustawy Pzp.

Odpowiedź:

Pkt. VIA .10 SIWZ stanowi:

„Zamawiający w oparciu o § 9 ust. 3 Rozporządzenia nie żąda od Wykonawcy przedstawienia dokumentów wymienionych w VI pkt. 7 ppkt. 2) lit. a-d, f-i powyżej, dotyczących podwykonawcy, któremu zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia, a który nie jest podmiotem, na którego zdolnościach lub sytuacji Wykonawca polega na zasadach określonych w art. 22a Pzp.”

Pytanie 20:

W sposobie obliczania ceny Zamawiający nie precyzuje zasady zaokrąglania cen wyrażonych w złotych. Prosimy dla jasności sprawy o szczegółowe doprecyzowanie kwestii do którego miejsca po przecinku powinna być zaokrąglona cena/ceny?

Odpowiedź:

Cena/ ceny winny być zaokrąglone do drugiego miejsca po przecinku.

Pytanie 21:

W SIWZ zamawiający jako jedno z kryteriów oceny ofert stawia kryterium społeczne tj. zatrudnienie mieszkańców Tarnobrzega na umowę o pracę zarejestrowanych w Powiatowym Urzędzie Pracy w Tarnobrzegu na pełny etat i przez cały okres obowiązywania usługi.

Prosimy o:

a) Wyjaśnienie jak Zamawiający postąpi kiedy Wykonawca badając lokalny rynek pracy na etapie składania ofert zadeklaruje w ofercie zatrudnienie dodatkowych osób zarejestrowanych w PUP Tarnobrzeg, ale w warunkach podpisanej już umowy zdarzy się, że żadna z osób zarejestrowanych w PUP Tarnobrzeg nie będzie zainteresowana podjęciem pracy u Wykonawcy przy realizacji zamówienia lub w PUP Tarnobrzeg w tym czasie nie będą zarejestrowane osoby mogące wykonać przewidziany dla nich zakres prac (pracownicy fizyczni), na co Wykonawca nie będzie miał żadnego wpływu?

b) Czy w takiej sytuacji Zamawiający przewiduje jakieś sankcje dla Wykonawcy, a jeżeli tak to jakie?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga zatrudnienia. W przypadku wykazania przez Wykonawcę rzeczywistego braku pracownika z PUP, potwierdzonego przez PUP, Zamawiający dopuszcza nie nakładanie kary. Wykonawca musi zatrudnić pracownika niezwłocznie po otrzymaniu informacji, że jest kandydat.

Pytanie 22:

Prosimy o wyjaśnienie zapisu znajdującego się w opisie kryteriów Dział XV litera D) brzmiącego „Zamawiający zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia wymaga utworzenia na terenie Gminy Tarnobrzeg nowych miejsc pracy w których będą zatrudnione osoby na podstawie umowy o pracę, w pełnym wymiarze czasu pracy”. Jakie miejsca pracy miałby utworzyć wykonawca i co oznacza sformułowanie „wymaga utworzenia na terenie gminy Tarnobrzeg”?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż pod określeniem utworzenie na terenie gminy Tarnobrzeg rozumie zatrudnienie np. na PSZOK. Jednocześnie zlecający wyjaśnia, iż zatrudnienie pracownika z Powiatowego Urzędu Pracy w Tarnobrzegu w firmie mającej siedzibę poza Tarnobrzegiem ale realizującego kontrakt na terenie gminy Tarnobrzeg będzie uznane za spełnienie warunku.

Pytanie 23:

W odniesieniu do postanowień § 3 pkt 1i) wzoru Umowy wskazujemy, że zgodnie z art. 3 ust.1, 2 pkt. ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach to na gminie ciąży obowiązek zapewnienia osiągnięcia odpowiednich poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami oraz ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania. Obowiązkiem gminy jest również prowadzenie działań informacyjnoedukacyjnych w zakresie prawidłowego gospodarowania odpadami komunalnymi w szczególności w zakresie selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Należy zauważyć, iż również przepis art. 19 ust. 1 ustawy o odpadach nakłada na organ administracji publicznej obowiązek podejmowania działań wspierających ponowne użycie i przygotowanie do ponownego użycia w szczególności poprzez:

☐ zachęcanie do tworzenia i wspierania sieci ponownego wykorzystania,

☐ stwarzanie zachęt ekonomicznych.

Wykonawca składając sprawozdanie do gminy, zgodnie z rozporządzeniem w sprawie wzoru sprawozdania rocznego poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia nie wylicza poziomu recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami, ograniczenia odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania, bowiem obowiązek ten zgodnie z powyższym rozporządzeniem ciąży na gminie, która jest zobowiązana do jego wykazania w sprawozdaniu składanym do Marszałka Województwa i Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska.

Wnosimy zatem o odpowiednią modyfikację lub wykreślenie postanowień umownych, tak aby uwzględniały one wyżej oznaczony zakres obowiązków obciążających gminy. Wykonawca nie dysponuje bowiem szeregiem narzędzi umożliwiających wpływ na sposób segregacji odpadów przez mieszkańców gmin, do których należy m.in. stosowanie zachęt finansowych, czy też odpowiedni system karania za naruszenia. W tym stanie rzeczy zakres współdziałania gminy i wywiązywania się przez nią w ciążących na niej obowiązkach pozostaje w ścisłym związku z możliwością należytej realizacji przedmiotu umowy przez wykonawcę, co winno znaleźć właściwe odzwierciedlenie w treści SIWZ oraz wzoru umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 24

W odniesieniu do postanowień Wzoru umowy § 14 pkt 7 „za brak osiągnięcia minimalnych poziomów recyklingu określonych w obowiązujących aktach prawnych „ w nawiązaniu do pytania nr 1 wnosimy o jego wykreślenie wykonawca nie może być karany za niewywiązanie się gminy ze swojego obowiązku gdyż nie posiada odpowiednich narzędzi do egzekwowania ów wymogów.

W odniesieniu do powyższego wniosku wskazujemy na argumentację naprowadzoną w ramach pytania 1 powyżej. Dodatkowo wskazujemy, że zgodnie z rozporządzeniem w sprawie sprawozdań Wykonawca składając sprawozdanie do gminy nie wylicza poziomu recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami, ograniczenia odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania, bowiem obowiązek ten zgodnie z powyższym rozporządzeniem ciąży na gminie, która jest zobowiązana do jego wykazania w sprawozdaniu rocznym składanym do Marszałka Województwa i Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska. Tak więc nieosiągnięcie poziomu recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami, ograniczenia odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania przez Wykonawcę nie jest jednoznaczne z nieosiągnięciem tych poziomów przez gminę. Dodatkowo należy wskazać, iż ilość odpadów przekazana do recyklingu przez pozostałe podmioty z terenu Gminy Tarnobrzeg (zbiórki w szkołach, podczas festynów,

skupy itp.) jest nieznana Wykonawcy , aczkolwiek jest zdecydowanie znacząca w – osiągnięciu wymaganego ustawowo poziomu recyklingu.

Wreszcie pragniemy zaznaczyć, że kara administracyjna za niedotrzymanie poziomów recyklingu dotyczy gminy, nie może zaś być przeniesiona na Wykonawcę, który nie jest adresatem tej nowej prawnej. W związku z powyższym brak jest podstaw do karania Wykonawcy z tego tytułu. Wnosimy o wykreślenie tego zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 25

W odniesieniu do postanowień § 4 wzoru Umowy prosimy o wyjaśnienie i doprecyzowanie, czy sposób realizacji przedmiotu umowy uwzględnia, w tym odesłanie do właściwych norm, uwzględnia warunki szczególne realizacji niektórych usług związanych z sektorem odbioru i zagospodarowania odpadów, które wynikają z wprowadzenia na terenie Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii, w tym w szczególności przepisy ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw wraz ze zmianami wprowadzonymi tzw. Tarczą Antykryzysową? Wnosimy o doprecyzowanie postanowienia poprzez wyraźne wskazanie na wpływ ww. norma na sposób i zakres realizacji obowiązków określonych umową o zamówienie publiczne.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 26

Wnosimy o uzupełnienie regulacji paragrafu § 15 umowy do wszystkich zadań o okoliczności dotyczące epidemii COVID-19, której wpływ na realizację zamówienia nie jest na chwilę obecną możliwy w pełni do ustalenia. Wnosimy zatem o dodanie następującego postanowienia:

Strony ponadto dopuszczają możliwość zmiany umowy poprzez zmianę wynagrodzenia Wykonawcy, w przypadku, gdy w dacie obowiązywania umowy obowiązywał będzie stan epidemii lub stan zagrożenia epidemicznego, a wdrożone na podstawie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw wraz ze zmianami lub innymi aktami szczególnymi restrykcje, obostrzenia, zakazy lub nakazy będą miały wpływ na sposób, zakres i możliwość realizacji przedmiotu niniejszej Umowy, w tym w szczególności w przypadku:

- a) *Przedłużenia przez organy władzy publicznej obowiązywania restrykcji i norm szczególnych związanych ze stanem epidemii lub zagrożenia epidemicznego,*
- b) *Wprowadzenie nowych zmian w przepisach prawa w zw. ze stanem epidemii lub stanem zagrożenia epidemicznego,*
- c) *Wprowadzenie jednego ze stanów nadzwyczajnych (stan wyjątkowy, stan klęski żywiołowej),*
- d) *Wystąpienia niemożliwych do przewidzenia na dzień złożenia oferty skutków gospodarczych związanych z epidemią COVID-19.*

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zapisy §15 dostatecznie regulują w swoich zapisach temat możliwości zmiany umowy.

Pytanie 27

Wnosimy, aby Umowa o zamówienie publiczne zawierała preambułę, która określi okoliczność prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jak i zawarcia Umowy o zamówienie publiczne w warunkach stanu epidemii COVID-19.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż PZP nie praktykuje preambuły.

Pytanie 28

Wnosimy o wyjaśnienie, jakich informacji dotyczących podwykonawców dotyczy wezwanie, o którym mowa w paragrafie 4 ust. 7 wzoru umowy. Wnosimy o doprecyzowanie postanowienia, z zastrzeżeniem, że żądanie przez Zamawiającego informacji winno być proporcjonalne, do celu, któremu służy tj. winno obejmować wyłącznie możliwość weryfikacji spełnienia przez podwykonawcę warunków realizacji danego zakresu prac składających się na przedmiot zamówienia publicznego.

Odpowiedź:

Informacje dotyczące podwykonawców o którym mowa w paragrafie 4 ust. 7 wzoru umowy będą obejmować weryfikację spełnienia przez podwykonawcę warunków realizacji danego zakresu prac składających się na przedmiot zamówienia publicznego, w tym wymagania określone w pkt. III.9 SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia (str. 13).

Pytanie 29

Wnosimy o zmianę treści postanowienia paragrafu 4 ust. 8 poprzez wskazanie, że Zamawiający uprawniony jest do żądania zmiany podwykonawcy jedynie w przypadku wykazania, że podmiot ten nie spełnia określonych umową o zamówienie publiczne warunków. Brak podstaw do tego, aby umowa o zamówienie publiczne dozwalała Zamawiającemu na zmiany podmiotowe po stronie realizujących usługi wyłącznie w przypadku podejrzenia, które zgodnie z zaproponowaną treścią wzoru umowy nie musi zostać nawet uprawdopodobnione.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 30

Wnosimy o zmianę treści paragrafu 14 ust. 3 w ten sposób, aby zwrot „z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy” zastąpić sformułowaniem „z przyczyn zawinionych przez Wykonawcę”. Wykonawca nie może ponosić tak dalece idącej odpowiedzialności za działania przez niego niezawinione.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 31

Wnosimy o zmianę treści paragrafu 14 ust. 5 poprzez zastąpienie postanowienia „opóźnienie” postanowieniem „zwłoka”. Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za działania niezawinione. Wykonawca zwraca uwagę, że problematyka ta została dostrzeżona przez prawodawcę, który na gruncie przepisów nowej ustawy prawo zamówień publicznych, na gruncie której postanowienie takie uznane jest za postanowienie abuzywne.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 32

Wnosimy o wyjaśnienie i doprecyzowanie postanowień paragrafu 14 ust. 5 poprzez dookreślenie użytego tamże pojęcia „każdy przypadek”. Pojęcie to ma charakter wieloznaczny i może być uznane zarówno jako każdy worek lub każdy kosz ma śmieci z osobna.

Odpowiedź:

Zlecniodawca informuje, że każdy przypadek jest enumeratywnie wymieniony i opisany i wynika z przedmiotu zamówienia.

Pytanie 33

Wnosimy o zmianę i doprecyzowanie postanowień paragrafu 14 ust. 4 poprzez usunięcie powielenia kar z punktów a.b tejże jednostki redakcyjnej. Zwracamy uwagę, że kary te dotyczą w istocie tej samej okoliczności tj. Zamawiający dwukrotnie sankcjonuje to samo wykroczenie kontraktowe. Z takim uregulowanie nie sposób się zgodzić, stoi ono bowiem w sprzeczności z potwierdzonym w judykaturze i doktrynie stanowiskiem co do zakazu kumulowania kar umownych za to samo przewinienie.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ, kary nie dotyczą tej samej okoliczności.

Pytanie 34

Wnosimy o uzupełnienie postanowień paragrafu 14 o wskazanie łącznej, maksymalnej wartości kar umownych, do naliczenia których uprawniony będzie zamawiający. Wskazujemy, że rozwiązanie takie zostało zaaprobowane przez prawodawcę, który na gruncie nowej ustawy prawo zamówień publicznych wskazał wymóg określenia górnego pułapu kar umownych, jako element istotny umowy o zamówienie publiczne.

Odpowiedź:

Zamawiający nie widzi konieczności ustalenia łącznej wysokości kar. Nie można przewidzieć ilości uchybień Wykonawcy.

Pytanie 35

Paragraf 14 ust.3 "Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 1% wartości brutto przedmiotu umowy za każdy dzień zwłoki w kompleksowym rozpoczęciu realizacji umowy.- Zdaniem wykonawcy w.w kara jest nazbyt dotkliwa i niewspółmierna do skali przewinienia może uderzyć w równowagę ekonomiczną Wykonawcy. Wnosimy o usunięcie zapisu bądź jego zmianę na bardziej przyjazną potencjalnemu Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Usługa odbioru odpadów musi być realizowana ponieważ jest usługą szczególną pod kątem zagrożenia epidemiologicznego. Kary muszą być wysokie, aby Wykonawca dołożył szczególnej staranności w wykonywaniu usługi.

Pytanie 36

Paragraf 14 ust. 5 pkt d

„za nie wskazanie właścicieli nieruchomości, którzy zbierają odpady komunalne w sposób niezgodny z Regulaminem utrzymania czystości i porządku na obszarze Gminy Tarnobrzeg zgodnie z załącznikiem do Uchwały nr XXX/288/2016 z dnia 30 czerwca 2016 z późn. zm w wysokości 0,5 % wartości faktury za okres rozliczeniowy w którym ujawniony został taki przypadek”. Zdaniem wykonawcy Kara jest niewspółmiernie wysoka do poniesionych szkód przez zamawiającego - wnosimy o wykreślenie podpunktu z umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 37

Wnosimy o wykreślenie podpunktu pkt c),q ust. 5 §14 Umowy. Kara jest niewspółmiernie wysoka do poniesionych szkód przez zamawiającego

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 38

Wnosimy o wykreślenie podpunktu pkt s) ust.5 §14 Umowy. Kara jest niewspółmiernie wysoka do poniesionych szkód przez zamawiającego. Ponadto Zamawiający nie precyzuje wymogów dotyczących punktu napraw.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Odpowiedź w pytaniu 6 powyżej.

Pytanie 39

Wnosimy o uzupełnienie wzoru umowy o postanowienia dotyczące siły wyższej.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż postanowienia dotyczące siły wyższej znajdują się w §15 ust. 1 lit. d.

Pytanie 40

Punkt V 3) SiWZ Warunki udziału w postępowaniu

Wnosimy o dookreślenie wymogu :” pojazdu do zbiórki zużytych baterii i akumulatorów oraz leków”

Czy może to być samochód typu bus?

Odpowiedź:

Zleceńodawca informuje, iż transport odpadów odbywa się zgodnie z wymaganiami w zakresie ochrony środowiska oraz bezpieczeństwa życia i zdrowia ludzi, w szczególności w sposób uwzględniający właściwości chemiczne i fizyczne odpadów, w tym stan skupienia, oraz zagrożenia, które mogą powodować odpady. Szczegóły znajdziemy w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 7 października 2016 roku w sprawie szczegółowych wymagań dla transportu odpadów . Transport odpadów niebezpiecznych stanowiących towary niebezpieczne w rozumieniu art.2pkt4 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011r. o przewozie towarów niebezpiecznych (Dz.U. z 2020r. poz.154) odbywa się z zachowaniem przepisów o transporcie towarów niebezpiecznych.

PREZYDENT MIASTA
Dariusz Bożek