

PREZYDENT MIASTA TARNOBREG
ul. Kościuszki 32
39-400 Tarnobrzeg

Tarnobrzeg, 2017.09.11

BK-II. 1711.3.2.2017

Pan Jacek Żurawski
Prezes Zarządu Stowarzyszenia
Klub Abstynenta „KROKUS”
ul. Św. Barbary 12 lok. 4
39-400 Tarnobrzeg

W związku z ustaleniami kontroli przeprowadzonej w dniach: od 12 maja 2017 r. do 27 czerwca 2017 r., w Stowarzyszeniu Klub Abstynenta „KROKUS” z siedzibą w Tarnobrzegu, której przedmiotem była prawidłowość wykorzystania środków publicznych przekazanych przez Gminę Tarnobrzeg na wsparcie realizacji zadań publicznych wykonywanych przez Stowarzyszenie w latach 2015-2016 w trybie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, a której wyniki zostały przedstawione w protokole doręczonym Panu w dniu 28 czerwca 2017 r., na podstawie § 35 Regulaminu kontroli Urzędu Miasta Tarnobrzega przekazuję niniejsze

wystąpienie pokontrolne.

Stowarzyszenie, w okresie od dnia 16 marca 2015 r. do dnia 31 grudnia 2016 r., na podstawie zawartych umów: SO-IV.8135.10.2015 oraz SO-IV.8135.24.2016 realizowało dwa zadania publiczne, na które otrzymało dotacje z Gminy Tarnobrzeg w łącznej wysokości 44 000,00 zł.

W piśmie przekazującym protokół kontroli Prezes został poproszony o odesłanie dwóch podpisanych egzemplarzy protokołu w terminie 7 dni od daty ich otrzymania.

W przesyłce, która wpłynęła do Urzędu Miasta Tarnobrzega w dniu 3 lipca 2017 r. Prezes Zarządu Klubu poinformował, że decyzją Zarządu Klubu Abstynenta „Krokus” postanowiono odesłać dwa egzemplarze ww. protokołu bez podpisu. Prezes nie skorzystał z przysługującego mu prawa do zgłoszenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole kontroli, wyjaśnił jedynie, że: *„kontrola dotyczyła czysto działań finansowych stowarzyszenia (została wykonana prawidłowo pod względem przepisów o finansach publicznych), natomiast całkowicie nie miała nic wspólnego z działalnością merytoryczną*

stowarzyszenia”, i dalej: „Kłopoty z przekroczeniami w kosztorysie, nie były spowodowane często z naszej winy, raczej były nieoczekiwane i wynikały z zawiści (różnych) osób, które w ewidentny sposób przeszkadzały w realizacji naszych zadań, o czym informowaliśmy Urząd. A np. przekroczenie kwoty na opłaty roczne za media, jest nie do określenia, w dodatku płacąc kwartalnie za ostatni kwartał roku płacimy zaliczkowo i wyrównanie w następnym roku. Mówienie, że powinniśmy to przewidzieć na koniec roku i natychmiast zgłaszać do Urzędu i zmieniać zapisy kosztorysu – jest normalnymem, oprócz większych działań w stowarzyszeniu na koniec roku, posiadamy swoje rodziny”.

Po otrzymaniu ww. pisma Zespół kontrolny zauważył, co następuje.

Odmowa podpisania protokołu kontroli nie stanowi przeszkody do skierowania wystąpienia pokontrolnego (§ 31 ust. 3 Regulaminu kontroli Urzędu Miasta Tarnobrzega stanowiącego Załącznik do Zarządzenia Nr 372/2016 Prezydenta Miasta Tarnobrzega z dnia 20 września 2016 r.).

Przedmiotem kontroli była prawidłowość wykorzystania środków publicznych przekazanych przez Gminę Tarnobrzeg na wsparcie realizacji zadań publicznych wykonywanych przez Stowarzyszenie w latach 2015-2016 w trybie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Zgodnie z art. 251 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.) – dalej UFP, wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona, albo, w przypadku gdy odrębne przepisy stanowią o sposobie udzielenia i rozliczenia dotacji, wykorzystanie następuje przez realizację celów wskazanych w tych przepisach. Jak wynika ze spójnego w tym względzie orzecznictwa sądowo-administracyjnego, termin „wykorzystanie dotacji” nie powinien być utożsamiany z „zrealizowaniem zadania”, skoro art. 251 ust. 4 UFP stanowi, że wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona. „Dla oceny wykorzystania dotacji istotne znaczenie ma zapłata za zrealizowane zadanie publiczne, a nie samo jego wykonanie. Użyte przez ustawodawcę słowo "w szczególności" odnieść należy jedynie do formy zapłaty...” (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 10 lipca 2014 r., I SA/Po 1252/13 – dostępny na stronie internetowej Centralnej Bazy Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Złożona w konkursie oferta stanowi załącznik do zawartej z Gminą umowy. Zleceniobiorca jest zobowiązany do realizacji zadania w deklarowanym zakresie, także z uwzględnieniem kosztorysu. Ponadto Zleceniobiorca obowiązany jest do uzyskiwania zgody od Zleceniodawcy na wprowadzenie zmian w kosztorysie lub harmonogramie poprzez zawieranie stosownych aneksów do umowy. Zleceniobiorca zawierając umowę o wsparcie realizacji zadania publicznego deklaruje gotowość realizacji tego zadania zgodnie z ofertą.

Zapisy umowy są wiążące zarówno dla Zleceniodawcy, jak i dla Zleceniobiorcy. Niewywiązanie się z powinności określonych postanowieniami umowy przez którąkolwiek ze stron umowy musi wiązać się z określonymi w umowie sankcjami. Tłumaczenia Prezesa, z jakich powodów Stowarzyszenie nie dotrzymało warunków zawartej z Gminą Tarnobrzeg umowy, są w tej sytuacji bez znaczenia.

Zgodnie z zapisami zawartych umów o wsparcie realizacji zadań publicznych, Zleceniodawca sprawuje kontrolę prawidłowości wykonania zadania publicznego przez Zleceniobiorcę. Nieeleganckie docinki („*Mówienie, że powinniśmy to przewidzieć na koniec roku i natychmiast zgłaszać do Urzędu i zmieniać zapisy kosztorysu – jest normalnymem,*”) w stylu przekraczającym granice dobrego smaku, kierowane przez Prezesa Zarządu Stowarzyszenia w stosunku do Zespołu kontrolnego, są nie do przyjęcia.

Kontrola wykazała następujące nieprawidłowości:

I. Dotyczy zadania realizowanego na podstawie umowy Nr SO-IV.8135.10.2015.

1. Naruszono obowiązek wykonywania zadania publicznego zgodnie z ofertą, z uwzględnieniem aktualizacji harmonogramu i kosztorysu.

W sprawozdaniu końcowym z wykonania zadania koszty wynagrodzeń, media, koszty remontów, usług bankowych oraz materiałów biurowych zostały rozliczone z dotacji w nadmiernej wysokości co pozostaje w sprzeczności ze zaktualizowanym kosztorysem. Jak wynika z § 11 ust. 3 zawartej umowy o wsparcie realizacji zadania publicznego „*jeżeli dany koszt finansowy z dotacji wykazany w sprawozdaniu z realizacji zadania publicznego nie jest równy z kosztem określonym w odpowiedniej pozycji kosztorysu, to uznaje się go za zgodny z kosztorysem wtedy, gdy nie nastąpiła jego zmiana o więcej niż 10%*”.

W związku z ustaleniami zawartymi w protokole kontroli (str. 5 – 7 protokołu) Klub przekroczył limity ustalone w umowie, co w myśl § 11 ust 5 umowy uważa się za pobranie dotacji w nadmiernej wysokości.

Kwota dotacji pobranej w nadmiernej wysokości podlegająca zwrotowi do budżetu gminy to 1 146,14 zł.

Stowarzyszenie zobowiązało się do wykonania zadania zgodnie z ofertą. W opisanych sytuacjach Stowarzyszenie wykonało zadanie publiczne sprzecznie z ofertą, nie ubiegając się jednocześnie o aneksowanie zmian warunków zawartej umowy.

Wszelkie zmiany w strukturze finansowania projektu, terminach realizacji czy też zmiany merytoryczne powinny być zgłaszane na bieżąco i to w formie prośby o akceptację.

Umowa dotacji wiąże obie strony, które nie mogą jednostronnie zmieniać jej postanowień. Każda zmiana wymaga akceptacji finansującego w postaci podpisania aneksu do umowy. Istotne jest, żeby aneksowanie umowy poprzedzało dokonanie zmian, a nie odwrotnie.

2. Brak udokumentowania zapłaty za dokumenty rozliczone w sprawozdaniu końcowym z wykonania zadania publicznego.

Zgodnie z Uchwałą Zarządu Klubu, płatności gotówkowe pokrywa Prezes Klubu ze środków własnych oraz ze środków Stowarzyszenia, które pobiera przed lub po płatnościach poniesionych na cele działalności, z konta Stowarzyszenia. Dostarczone przez Prezesa Klubu elektroniczne wydruki Banku PKO BP SA z rachunku Klubu Abstynenta „Krokus”, wskazanego w zawartej z Gminą Tarnobrzeg umowie, potwierdzają zapłatę za dokumenty rozliczone przez Klub środkami z przyznanej dotacji oraz częściowo za dokumenty rozliczone ze środków finansowych własnych. Nieudokumentowana kwota 679,26 zł obniża w konsekwencji wartość wkładu własnego finansowego Klubu w realizowanym zadaniu.

3. Nieprawidłowo rozliczono koszty (wykazanie w sprawozdaniu końcowym kosztów nie związanych z realizowanym zadaniem oraz w niewłaściwej pozycji kosztorysu).
- Faktura Nr 129/2015 Nasze Zdrowie Sp. z o.o. za badania profilaktyczne pracownicze na kwotę 40,00 zł (całość z dotacji).

Badania profilaktyczne - pracownicze dla Pani [REDAKTOWANO] zostały rozliczone w sprawozdaniu końcowym w pozycji kosztów wynagrodzeń osób zatrudnionych przy realizacji zadania lub jego obsłudze: Gospodarze Klubu. Brak dokumentów (umowa o pracę, umowa cywilnoprawna) potwierdzających świadczenie pracy jako Gospodarza Klubu przez Panią [REDAKTOWANO] przy realizacji dotowanego zadania. Wydatki sfinansowane z dotacji w kwocie 40,00 zł nie stanowią podstaw do rozliczenia.

- Faktura Nr FA/9631/2015/7760 z dnia 19.09.2015 r. Kaufland za klawiaturę do komputera na kwotę 19,99 zł (całość z dotacji).

Koszt rozliczono w pozycji kosztów odpowiadających w kosztorysie kosztom związanych z eksploatacją budynku – drobne remonty. Koszt zakupu klawiatury nie jest kosztem związanym z eksploatacją budynku ani z drobnymi remontami.

- Faktura Nr 3173/11/2015 z dnia 24.11.2015 r. Pitek Sp. z o.o. za lampki choinkowe na kwotę 103,96 zł z tego rozliczono w zadaniu kwotę 82,97 zł (całość ze środków finansowych własnych).

Koszt nieprawidłowo rozliczono w pozycji kosztów odpowiadających w kosztorysie kosztom związanym z eksploatacją budynku – drobne remonty. Koszt zakupu lampek choinkowych nie jest związany z eksploatacją i remontem budynku.

- Dokument Nr 1/2015 z dnia 5.09.2015 r. Dom Pielgrzyma w Kodniu za nocleg i przewodnika na kwotę 375,00 zł (całość ze środków finansowych własnych).

Wystawiony dokument nie zawiera żadnych danych nabywcy (nazwa, adres, NIP). Nie można więc stwierdzić, że dokument dotyczy Klubu Abstynenta „Krokus”. Brak potwierdzenia zapłaty za wystawiony dokument środkami własnymi Klubu.

- Faktura Nr 530888261214 z dnia 28.12.2014 r. T-Mobile Polska S.A. na kwotę 104,82 zł (całość ze środków finansowych własnych).

Nie jest zasadne rozliczenie faktury obejmującej okres rozliczeniowy 28.11.2014-27.12.2014 r. Data wystawienia faktury oraz ujęty tam okres realizacji nie jest zgodny z terminem realizacji zadania wskazanym w zawartej umowie oraz nie mieści się w terminie wskazanym w złożonej ofercie i harmonogramie.

Nieprawidłowo rozliczone wydatki ujęte w tej kategorii nieprawidłowości, rozliczone przez Klub ze środków z dotacji stanowią część dotacji wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem. Wydatki powyższe zostały rozliczone przez Klub w pozycjach w których przekroczone zostały limity ustalone w umowie i tam uznane za pobranie dotacji w nadmiernej wysokości.

Wydatki uznane jako niekwalifikowalne w tej kategorii nieprawidłowości, a poniesione za dokumenty rozliczone przez Klub ze środków finansowych własnych, obniżają wartość wkładu własnego finansowego w realizowanym zadaniu o kwotę 562,79 zł.

4. Brak faktury rozliczonej w sprawozdaniu końcowym.

Faktura Nr 1510200082530 z dnia 22.10.2015 r. za telefon komórkowy 603203630 na kwotę 55,56 zł. (całość zapłacono ze środków własnych). Przedstawiono do kontroli fakturę o numerze 530219541015 T-Mobile Polska S.A. z dnia 28.10.2015 r. na kwotę 109,84 zł. Faktura została opisana: „Zdrowie 50. usl. telekomunikacyjne tel. 158142103 i Internet, całość z dotacji. Nr koszt. II-1 poz. 50”.

W związku z powyższym kwota nie podlegająca rozliczeniu, obniżająca wartość wkładu własnego finansowego w realizowanym zadaniu, to kwota 55,56 zł.

5. Brak spójności pomiędzy danymi zawartymi w sprawozdaniu końcowym a danymi zawartymi na dokumencie przedstawionym do kontroli.

Rachunek Nr 1/042015 z dnia 30.06.2015 r., wynagrodzenie Gospodarz Klubu w kwocie 1 000,00 zł. (całość z dotacji). Do kontroli przedstawiono rachunek o numerze 2/062015.

Dane z dokumentu przedstawionego do kontroli (rozliczona kwota oraz dzień wystawienia rachunku) są zgodne z danymi zawartymi w sprawozdaniu końcowym. W związku z powyższym podanie w zestawieniu faktur numeru rachunku innego, niż ten widniejący na dokumencie przedstawionym do kontroli, uznać należy za omyłkę pisarską.

6. Zleceniobiorca nie dotrzymał warunków umowy na realizację przedmiotowego zadania publicznego bowiem zmniejszył w zadaniu udział środków finansowych własnych oraz udział wkładu osobowego.

Udział w zadaniu (kwotowy oraz procentowy) przyznanej dotacji, środków finansowych własnych i wkładu osobowego przedstawia poniższa tabela.

Udział w zadaniu	określony w umowie	wykazany w sprawozdaniu	rzeczywiście rozliczony
dotacji	22 000,00 zł (61 %)	22 000,00 zł (71,04 %)	22 000,00 zł (74,14 %)
środków finansowych własnych	6 800,00 zł (19 %)	3 270,05 zł (10,56 %)	1 972,44 zł* (6,65 %)
wkładu osobowego	7 400,00 zł (20 %)	5 700,00 zł (18,40 %)	5 700,00 zł (19,21 %)
Razem	36 200,00 zł (100 %)	30 970,05 zł (100 %)	29 672,44 zł (100 %)

* Kwota środków finansowych własnych rzeczywiście rozliczona przez Klub - tj. kwota (3 270,05 zł) wykazana w sprawozdaniu końcowym, pomniejszona o kwotę 1 297,61 zł (679,26 + 562,79 + 55,56) - obniżającą wartość wkładu finansowego własnego (którą wykazała kontrola).

W § 3 ust. 3 zawartej z Gminą Tarnobrzeg umowy Zleceniobiorca zobowiązał się do przekazania na realizację zadania środków finansowych własnych, środków finansowych z innych źródeł oraz wkładu osobowego określonych w zaktualizowanym kosztorysie.

W zaktualizowanym kosztorysie stanowiącym integralną część umowy Klub określił udział w zadaniu środków finansowych własnych na poziomie 6 800,00 zł, a udział wkładu osobowego na poziomie 7 400 zł. W sprawozdaniu końcowym z wykonania zadania publicznego Klub wykazał zaangażowanie w zadaniu środków finansowych własnych w kwocie 3 270,05 zł, natomiast koszty pokryte z wkładu osobowego wykazał w kwocie

5 700,00 zł. Zarówno wysokość środków finansowych własnych, jak i wkładu osobowego wykazana w sprawozdaniu końcowym jest niższa od wartości określonych w zaktualizowanym kosztorysie. Na skutek nieprawidłowego rozliczeniu przez Klub środków finansowych własnych, rzeczywiste rozliczenie dotacji na poziomie plasuje 74,14 %, co oznacza, że Klub nie przekroczył dozwolonego procentowego udziału dotacji w całkowitych kosztach realizowanego zadania. Zgodnie bowiem z dyspozycją § 5 ust. 2 zawartej umowy procentowy udział dotacji w całkowitych kosztach zadania publicznego wynosić miał nie więcej niż 80 %.

Wnioski:

Zleceniobiorca nie dotrzymał warunków zawartej umowy.

Kwota dotacji pobranej przez Klub w nadmiernej wysokości podlegająca zwrotowi do budżetu gminy w związku z przekroczeniem limitów określonych w § 11 ust. 3 umowy to 1 146,14 zł.

II. Dotyczy zadania realizowanego na podstawie umowy Nr SO-IV.8135.24.2016.

1. Naruszono obowiązek wykonywania zadania publicznego zgodnie z ofertą, z uwzględnieniem aktualizacji harmonogramu i kosztorysu.

W sprawozdaniu końcowym z wykonania zadania koszty wynagrodzeń osób zatrudnionych przy realizacji zadania zostały rozliczone z dotacji w kwocie wyższej, w stosunku do kwoty określonej w kosztorysie zawartym w protokole uzgodnień.

Jak wynika z § 10 ust. 3 zawartej umowy o wsparcie realizacji zadania publicznego „*jeżeli dany koszt finansowy z dotacji wykazany w sprawozdaniu z realizacji zadania publicznego nie jest równy z kosztem określonym w odpowiedniej pozycji kosztorysu, to uznaje się go za zgodny z kosztorysem wtedy, gdy nie nastąpiła jego zmiana o więcej niż 10%*”.

Dopuszczalna kwota do której Klub mógł zwiększyć koszty wynagrodzeń określone w pozycji I.1 kosztorysu, to 2 750,00 zł. W sprawozdaniu końcowym Klub rozliczył kwotę 3 317,47 zł, przekraczając dopuszczalne procentowe odchylenie.

W myśl § 10 ust. 4 zawartej umowy przekroczenie limitów w odpowiedniej pozycji kosztorysu uważa się za **pobranie dotacji w nadmiernej wysokości. Kwota dotacji pobranej w nadmiernej wysokości podlegająca zwrotowi do budżetu gminy to 567,47 zł (3 317,47 - 2 750,00).**

2. Brak udokumentowania zapłaty za dokumenty rozliczone w sprawozdaniu końcowym z wykonania zadania publicznego.

Zgodnie z powołanym na wstępie art. 251 ust. 4 UFP wykorzystanie dotacji następuje w szczególności poprzez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona. Kontrola wykazała, że Klub nie udokumentował zapłaty za dokumenty rozliczone środkami z przyznanej dotacji na łączną kwotę 2 199,41 zł. Kwota ta stanowi część dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem.

Prezes Klubu nie udokumentował również zapłaty za dokumenty rozliczone ze środków finansowych własnych na łączną kwotę 662,57 zł. Powyższa kwota w konsekwencji obniża wartość wkładu finansowego własnego w realizowanym zadaniu.

3. Nieprawidłowo rozliczono koszty (wykazanie w sprawozdaniach kosztów nie związanych z realizowanymi zadaniami oraz w niewłaściwej pozycji kosztorysu):
 - Faktura 121/2016 Nasze Zdrowie Sp. z o.o. za badania profilaktyczne pracownicze na kwotę 70,00 zł (całość z dotacji).

Badania profilaktyczne - pracownicze dla Pani [REDAKTOWANO] zostały rozliczone w sprawozdaniu końcowym w pozycji kosztów wynagrodzeń osób zatrudnionych przy realizacji zadania lub jego obsłudze: Gospodarze Klubu. Brak dokumentów (umowa o pracę, umowa cywilnoprawna) potwierdzających świadczenie pracy jako Gospodarza Klubu przez Panią [REDAKTOWANO] przy realizacji dotowanego zadania. Wydatki sfinansowane z dotacji w kwocie 70,00 zł nie stanowią podstaw do rozliczenia.

- Rachunek Nr 3/KA/2016 z dnia 30 listopada 2016 r. na kwotę 817,47 zł wystawiony przez Panią [REDAKTOWANO] (całość rozliczono ze środków z dotacji).

Brak dokumentów (umowa o pracę, umowa cywilnoprawna) potwierdzających świadczenie pracy przez Panią [REDAKTOWANO] przy realizacji dotowanego zadania. Zgodnie ze szczegółowymi warunkami konkursu ofert na realizację zadań publicznych z zakresu ochrony zdrowia i zapobiegania patologiom określonych w Programie współpracy Miasta Tarnobrzega z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2016, stanowiącego Załącznik do Zarządzenia Nr 433/2015 Prezydenta Miasta Tarnobrzega z dnia 30 listopada 2015 r., w ramach kosztów projektu pokryte mogą być tylko koszty kwalifikowane – m. in. koszty wynagrodzeń, które dotyczą personelu zatrudnionego przy bezpośredniej realizacji zadania. Podstawą wypłaty wynagrodzeń są umowy o pracę, umowy zlecenia, umowy o dzieło lub inne dokumenty. Praca wykonywana przez osoby, do których odnoszą się koszty wynagrodzeń powinna być związana z realizacją zadania.

- Faktura Nr 529969351215 z dnia **28.12.2015 r.** T-Mobile Polska S.A. na kwotę 16,52 zł (całość ze środków finansowych własnych).

Nie jest zasadne rozliczenie faktury obejmującej okres rozliczeniowy **28.11.2015-27.12.2015 r.** Data wystawienia faktury oraz ujęty tam okres realizacji nie jest zgodny z terminem realizacji zadania wskazanym w zawartej umowie oraz nie mieści się terminie wskazanym w złożonej ofercie i harmonogramie.

Nieprawidłowo rozliczone wydatki ujęte w tej kategorii nieprawidłowości, rozliczone przez Klub ze środków z dotacji stanowią część dotacji wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem. Wydatki powyższe zostały już ujęte w kategorii nieprawidłowości „brak udokumentowania zapłaty za dokumenty rozliczone w sprawozdaniach końcowych z wykonania zadania publicznego”.

Wydatek uznany jako niekwalifikowalny w tej kategorii nieprawidłowości, a poniesiony za fakturę rozliczoną przez Klub ze środków finansowych własnych, obniża wartość wkładu własnego finansowego o kwotę 16,52 zł.

4. Zleceniobiorca nie dotrzymał warunków umowy na realizację przedmiotowego zadania publicznego bowiem zmniejszył w zadaniu udział środków finansowych własnych oraz udział wkładu osobowego.

Udział w zadaniu (kwotowy oraz procentowy) przyznanej dotacji, środków finansowych własnych i wkładu osobowego przedstawia poniższa tabela.

Udział w zadaniu	określony w umowie	wykazany w sprawozdaniu	rzeczywiście rozliczony
dotacji	22 000,00 zł (68 %)	22 000,00 zł (77,2 %)	22 000,00 zł (79,13 %)
środków finansowych własnych	3 700,00 zł (11 %)	1 882,36 zł (6,6 %)	1 203,27 zł* (4,33 %)
wkładu osobowego	6 800,00 zł (21 %)	4 600,00 zł (16,2 %)	4 600,00 zł (16,54 %)
Razem	32 500,00 zł (100 %)	28 482,36 zł (100 %)	27 803,27 zł (100 %)

* Kwota środków finansowych własnych rzeczywiście rozliczona przez Klub - tj. kwota (1 882,36 zł) wykazana w sprawozdaniu końcowym, pomniejszona o kwotę 679,09 zł (662,57 + 16,52), której zapłaty Klub nie udokumentował w trakcie kontroli.

Z danych zawartych w tabeli wynika, że procentowy udział dotacji w całkowitych kosztach zadania wynosi 79,13 %. Zgodnie z postanowieniami zawartej umowy (§ 5 ust. 2) procentowy udział dotacji w całkowitych kosztach zadania publicznego wynosić miał nie więcej niż 68 %, a Zleceniobiorca był zobowiązany zachować procentowy udział dotacji, o którym mowa w § 5 ust. 2, w całkowitych kosztach zadania publicznego (§ 5 ust. 1).

Rzeczywiste rozliczenie dotacji na poziomie 79,13 % oznacza, że Klub przekroczył dozwolony procentowy udział dotacji w całkowitych kosztach realizowanego zadania o 11,13 %.

Wobec powyższego, skoro całkowity koszt zadania stanowi kwotę 27 803,27 zł, to dotacja należna stanowić będzie kwotę 18 906,22 zł ($27\,803,27\text{ zł} \times 68\% = 18\,906,22$). Dotacja pobrana (22 000,00 zł) – dotacja należna (18 906,22 zł) = **kwota dotacji pobrana w nadmiernej wysokości (3 093,78 zł).**

Wnioski:

Zleceniobiorca nie dotrzymał warunków zawartej umowy.

Kwota dotacji pobranej przez Klub w nadmiernej wysokości podlegająca zwrotowi do budżetu gminy w związku z przekroczeniem dopuszczalnego procentowego udziału dotacji w całkowitych kosztach zadania publicznego to 3 093,78 zł.

Kwota dotacji pobranej przez Klub w nadmiernej wysokości podlegająca zwrotowi do budżetu gminy w związku z przekroczeniem limitów określonych w § 11 ust. 3 umowy to 567,47 zł.

Kwota dotacji wykorzystana przez Klub niezgodnie z przeznaczeniem to 2 199,41 zł. Jednakże, w związku z tym, że w sprawozdaniu końcowym Klub wykazał rozliczenie całości otrzymanej dotacji, można przyjąć (z korzyścią dla Zleceniobiorcy), że część dotacji którą Klub wykorzystał niezgodnie z przeznaczeniem, to ta sama część dotacji którą Klub pobrał w nadmiernej wysokości (kwota dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem jest niższa od kwoty dotacji pobranej w nadmiernej wysokości).

W konsekwencji zwrotowi do budżetu gminy podlegać będzie jedynie część dotacji pobrana przez Klub w nadmiernej wysokości w łącznej kwocie 3 661,25 zł (3 093,78 + 567,47).

Nieprawidłowości poddane ponownej analizie i weryfikacji:

Wykazane w protokole kontroli nieprawidłowości dotyczące rozliczenia przez Klub dokumentów finansowych wystawionych przed terminem realizacji zadań publicznych objętych kontrolą oraz dotyczące rozliczenia przez Klub faktur zapłaconych środkami z dotacji przed datą przelania na rachunek Klubu pierwszej transzy dotacji zostały ponownie poddane dogłębnej analizie i zweryfikowane w następujący (korzystny dla Klubu) sposób.

I. Dotyczy zadania realizowanego na podstawie umowy Nr SO-IV.8135.10.2015.

1. Rozliczenie przez Klub dokumentów finansowych wystawionych przed terminem realizacji zadania publicznego.

Zgodnie z § 2 ust. 2 umowy Zleceniobiorca zobowiązał się wykonać zadanie publiczne zgodnie z ofertą, z uwzględnieniem aktualizacji opisu poszczególnych działań/harmonogramu/kosztorysu. W złożonej ofercie realizacji zadania publicznego termin rozpoczęcia wykonania zadania Klub określił na dzień 1 stycznia 2015 r. Termin ten został również zachowany w złożonym przez Klub harmonogramie realizacji zadania dostosowanym do uzyskanej dotacji. Termin rozpoczęcia realizacji zadania publicznego określony w § 2 ust. 1 umowy (od dnia 16 marca 2015 r.) nie pokrywa się z tym określonym w ofercie oraz w zaktualizowanym harmonogramie. W tej sytuacji należy przyjąć korzystniejszy dla Zleceniobiorcy termin rozpoczęcia realizacji zadania, tj. od dnia 1 stycznia 2015 r. (określony w ofercie oraz w zaktualizowanym harmonogramie).

W konsekwencji należy uznać problematyczne wydatki rozliczone przez Klub w sprawozdaniu końcowym, jako poniesione w okresie realizacji zadania publicznego.

2. Rozliczenie faktury zapłaconej środkami z dotacji przed datą przelania na rachunek Klubu pierwszej transzy dotacji.

Dogłębna analiza zawartej umowy prowadzi do następującej konkluzji. W zawartej umowie nie został wprost określony termin wykorzystania dotacji. Określony natomiast został termin realizacji zadania publicznego, i w tym terminie zawierał będzie się też termin wykorzystania dotacji.

W związku powyższym uznać należy, że Faktura Nr 530902560215 z dnia 28.02.2015 r. wystawiona przez T-Mobile Polska S.A. została przez Klub prawidłowo rozliczona.

II. Dotyczy zadania realizowanego na podstawie umowy Nr SO-IV.8135.24.2016.

1. Rozliczenie przez Klub dokumentów finansowych wystawionych przed terminem realizacji zadania publicznego.

Zgodnie z § 2 ust. 2 umowy Zleceniobiorca zobowiązał się wykonać zadanie publiczne zgodnie z ofertą, z uwzględnieniem protokołu uzgodnień. W złożonej ofercie realizacji zadania publicznego termin rozpoczęcia wykonania zadania Klub określił na dzień 1 stycznia 2016 r. Termin ten został również zachowany w złożonym przez Klub protokole uzgodnień. Termin rozpoczęcia realizacji zadania publicznego określony w § 2 ust. 1 umowy (od dnia 7 marca 2016 r.) nie pokrywa się z tym określonym w ofercie oraz w protokole uzgodnień. W tej sytuacji należy, analogicznie jak w zadaniu realizowanym w 2015 r.,

przyjąć korzystniejszy dla Zleceniobiorcy termin rozpoczęcia realizacji zadania, tj. od dnia 1 stycznia 2016 r. (określony w ofercie oraz w protokole uzgodnień).

W konsekwencji należy uznać problematyczne wydatki rozliczone przez Klub w sprawozdaniu końcowym jako poniesione w okresie realizacji zadania publicznego.

2. Rozliczenie faktury zapłaconej środkami z dotacji przed datą przelania na rachunek Klubu pierwszej transzy dotacji.

Dogłębna analiza zawartej umowy prowadzi do takiej samej konkluzji, jak w zadaniu realizowanym na podstawie umowy Nr SO-IV.8135.10.2015. W zawartej umowie nie został wprost określony termin wykorzystania dotacji. Określony natomiast został termin realizacji zadania publicznego, i w tym terminie zawierał będzie się też termin wykorzystania dotacji.

W związku powyższym uznać leży, że Faktura VAT FA/4480/2016/7760 z dnia 07.03.2016 r. wystawiona przez Kaufland Polska Markety Sp. z o.o. Sp. k. została przez Klub prawidłowo rozliczona.

Uwagi końcowe

Zgodnie z art. 252 ust. 1 UFP, dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem oraz pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia tej okoliczności. Na podstawie art. 252 ust. 5 UFP zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego podlega ta część dotacji, która została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem, nienależnie udzielona lub pobrana w nadmiernej wysokości. Zgodnie z art. 252 ust. 6 UFP odsetki od dotacji podlegających zwrotowi do budżetu nalicza się począwszy od dnia przekazania z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, a w odniesieniu do dotacji pobranej nienależnie lub w nadmiernej wysokości – od dnia następującego po upływie terminów zwrotu określonych w art. 252 ust. 1 i 2 UFP.

Stosownie do reguły wynikającej z art. 252 ust. 1 pkt 2 i ust. 6 pkt 2 UFP odsetki od części dotacji pobranych w nadmiernej wysokości nalicza się począwszy od dnia następującego po upływie terminu zwrotu, tj. od dnia następującego po upływie terminu 15 dni biegnącego od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

W myśl art. 60 pkt 1 UFP kwoty dotacji podlegających zwrotowi w przypadkach w niej określonych są środkami publicznymi stanowiącymi niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publiczno-prawnym.

Stosownie do art. 53 § 3, art. 55 § 1 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r., poz. 201 z późn. zm.) – dalej OP, odsetki od ww. należności należy obliczyć i wpłacić bez wezwania organu. Wysokość odsetek oblicza się stosownie do art. 56 § 1 OP oraz Obwieszczeń Ministra Finansów wydanych na podstawie art. 56 d OP.

Wnioski pokontrolne

1. Wnoszę o dokonanie zwrotu części dotacji pobranej w nadmiernej wysokości w łącznej kwocie 4 807,39 zł (1 146,14 + 3 661,25) wraz z odsetkami określonymi wg zasad podanych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym na rachunek bankowy Gminy Tarnobrzeg: Bank Pekao S.A. I Oddział Tarnobrzeg nr konta 18124027441111000039909547, w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

2. W przypadku realizacji w przyszłości zadań publicznych na podstawie zawartych z Gminą Tarnobrzeg umów w trybie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tj. Dz. U. z 2016 r. poz.1817) wnoszę o podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie opisanych powyżej nieprawidłowości, poprzez:

- każdorazowe zgłaszanie planowanych zmian dotyczących warunków dotowanego zadania,
- rozliczanie wyłącznie kosztów związanych z realizacją zadania,
- dotrzymywanie warunków umów zawartych z Gminą Tarnobrzeg,
- należyte dokumentowanie wykorzystania środków publicznych.

PREZYDENT MIASTA

Grzegorz Kiełb

Otrzymują:

- 1) Adresat
- 2) a/a

Do wiadomości:

- 1) Wydział Spraw Obywatelskich,
- 2) Wydział Budżetu i Finansów.

KIEROWNIK
Biura Kontroli

Tomasz Bobrowski

07.09.2017r
Grzegorz Kiełb
M. Bobrowski