

PREZYDENT MIASTA TARNOBRZEGA

ul. Kościuszki 32
39-400 Tarnobrzeg

Tarnobrzeg, 2017.06.26

BK-II. 1711.3.3.2017

Pani Halina Pasławska
Przewodnicząca Zarządu
Stowarzyszenia Profilaktycznego
„BRZEG”
ul. Skarbka 30
39-400 Tarnobrzeg

W związku z ustaleniami kontroli przeprowadzonej w dniach: od 22 maja 2017 r. do 14 czerwca 2017 r., w Stowarzyszeniu Profilaktycznym „BRZEG” z siedzibą w Tarnobrzegu, której przedmiotem była prawidłowość wykorzystania środków publicznych przekazanych Stowarzyszeniu na realizację zadań zleconych w latach 2015-2016 przez Gminę Tarnobrzeg w trybie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, a której wyniki zostały przedstawione w protokole doręczonym Pani Halinie Pasławskiej Przewodniczącej Zarządu Stowarzyszenia w dniu 14 czerwca 2017 r., na podstawie § 35 Regulaminu kontroli Urzędu Miasta Tarnobrzega przekazuję Pani niniejsze

wystąpienie pokontrolne.

Stowarzyszenie, w okresie od dnia 1 kwietnia 2015 r. do dnia 31 grudnia 2016 r., na podstawie zawartych umów: SO-IV.8135.20.2015, SO-IV.8135.37.2015, SO-IV.8135.23.2016 oraz SO-IV.8135.4.2016 realizowało cztery zadania publiczne, na które otrzymało dotacje z Gminy Tarnobrzeg w łącznej wysokości 19 500,00 zł.

Wyniki kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli znak: BK-II.1711.3.3.2017 doręczonym w dniu 14 czerwca 2017 r. Pani Prezes nie wniosła żadnych zastrzeżeń do protokołu.

Kontrola wykazała następujące nieprawidłowości:

1. Brak udokumentowania poniesienia kosztu finansowego własnego, który był deklarowany w kosztorysie stanowiącym podstawę do zawartej z Gminą Tarnobrzeg

umowy o wsparcie realizacji zadania publicznego (SO-IV.8135.20.2015 oraz SO-IV.8135.37.2015).

Ze złożonych przez zleceniobiorcę ofert o wsparcie realizacji zadań publicznych wynika, że oferent będzie korzystał z lokali i sprzętu potrzebnego do realizacji zadania na podstawie użyczenia od placówek oświatowych i pomocy społecznej. Zostało to wykazane jako zasoby rzeczowe przewidywane do wykorzystania przy realizacji zadania. Zgodnie z Rozporządzeniem z dnia 15 grudnia 2010r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz.U. z 2011, nr 6 poz. 25), Załącznik nr 1 – Wzór oferty realizacji zadania publicznego, w części IV (Kalkulacja przewidywanych kosztów realizacji zadania publicznego), pkt 1 (Kosztorys ze względu na rodzaj kosztów) oraz pkt 2 (Przewidywane źródła finansowania zadania publicznego), wkład osobowy (w tym praca społeczna członków i świadczenia wolontariuszy) został włączony do całkowitego kosztu zadania. W rozumieniu cytowanego rozporządzenia, wkład osobowy w postaci pracy społecznej członków stowarzyszeń lub świadczeń wolontariuszy stanowi koszt realizacji zadania publicznego. Jest to wyjątek od zasady, że kosztorys opisuje wkład o charakterze finansowym. Wyjątek ten nie dotyczy jednak wkładu rzeczowego.

Wydatek, sfinansowany ze środków własnych w kwocie 1 940,00 zł (SO-IV.8135.20.2015) nie stanowi zatem podstaw do rozliczenia.

Dotację rozliczono więc na poziomie 72,55 % przy udziale 27,45 % wkładu osobowego własnego. Jednakże Stowarzyszenie nie przekroczyło dopuszczalnych procentowych zapisów umowy. W myśl z § 5 ust. 1 i 2 zawartej umowy „procentowy udział dotacji w całkowitych kosztach zadania publicznego wynosi nie więcej niż 80%.” Koszty te należy zatem uznać za zgodne.

W przypadku wydatku sfinansowanego ze środków własnych w kwocie 1 460,00 zł (SO-IV.8135.37.2015) który został nieprawidłowo rozliczony w sprawozdaniu również nie stanowi on podstaw do rozliczenia.

Dotację rozliczono więc na poziomie 81,82 % przy udziale 18,18 % wkładu osobowego własnego. W myśl z § 5 ust. 1 i 2 zawartej umowy „procentowy udział dotacji w całkowitych kosztach zadania publicznego wynosi nie więcej niż 80%.”

Przekroczony został dozwolony procentowy udział dotacji w całkowitych kosztach realizowanego zadania o 1,82 %.

Wobec powyższego skoro całe zadanie udokumentowane zostało w kwocie 5 500,23 zł, to dotacja należna stanowiła kwotę 4 400,18 zł:

$$5\,500,23 \times 80\% = 4\,400,18$$

Dotacja pobrana 4 500,00 zł – dotacja należna 4 400,18 zł. = **99,82 zł – kwota do zwrotu**. Jako dotacja pobrana w nadmiernej wysokości.

2. Naruszono obowiązek opisywania dokumentów księgowych oraz sporządzania na tych dowodach adnotacji księgowych. Dokumenty księgowe udostępnione kontrolującym w trakcie czynności kontrolnych, nie posiadały stosownych opisów oraz wymaganych adnotacji księgowych.

Władze Stowarzyszenia nie zastosowały się do obowiązku wynikającego z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r., poz. 1047 z późn. zm.) który stanowi, że dowód księgowy powinien zawierać co najmniej stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

3. Rozliczenie faktur i rachunków w innych kwotach, niż wynika to z ich wartości oraz potwierdzenia zapłaty wykazanej na wyciągu bankowym (dotyczy faktur Nr FV 03824/15, Nr 03823/15, Nr 1456/15/FVS oraz rachunków do umów o dzieło Nr 7/2016, Nr 1/2016, Nr 3/2016).

4. Rachunki wystawione do umów o dzieło nie zawierały numerów identyfikacyjnych.

Wykonawcy umów o dzieło nie zastosowali się do obowiązku wynikającego z dyspozycji art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości który stanowi, że dowód księgowy powinien zawierać co najmniej określenie rodzaju dowodu i jego **numeru identyfikacyjnego**. Każdy z rachunków, wystawiony przez osoby wykonujące prace zleczone w ramach zawartych umów dotacyjnych, zawierał jedynie informację do jakiej umowy o dzieło (z podaniem numeru umowy) został wystawiony. Na rachunku nie ma za to jego numeru identyfikacyjnego.

5. Sprawozdania końcowe z wykonania zadań publicznych zostały sporządzone nierzetelnie.

W części II.1. „Sprawozdanie z wykonania wydatków” dotyczącej rozliczenia ze względu na rodzaj kosztów, dane dotyczące wysokości kosztów rozliczonych przez Stowarzyszenie, które

powinny znaleźć się w rubryce „Bieżący okres sprawozdawczy – za okres realizacji zadania publicznego”, zostały podane w rubryce „Całość zadania zgodnie z umową”. Natomiast dane które powinny zostać podane w rubryce „Całość zadania zgodnie z umową” (ze zaktualizowanego kosztorysu) nie zostały w ogóle podane.

Uwagi końcowe

Zgodnie z Umową Nr SO-IV.8135.37.2015 o wsparcie realizacji zadania publicznego pod nazwą „Nie dla narkotyków i dopalaczy” dotacja została przekazana na rachunek bankowy Stowarzyszenia Profilaktycznego „BRZEG” w Tarnobrzegu w dniu 5 maja 2016 r.

Zleceniobiorca nie dotrzymał warunków umowy na realizację przedmiotowego zadania publicznego bowiem przekroczył dozwolony procentowy udział dotacji w całkowitych kosztach realizowanego zadania co uważa się za **pobranie dotacji w nadmiernej wysokości**. Kwota 99,82 zł podlega zwrotowi do budżetu gminy wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Ponadto w przypadku realizacji w przyszłości zadań publicznych zleconych przez Gminę Tarnobrzeg w trybie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tj. Dz.U. z 2016 r. poz.1817) wnoszę o pełne wykorzystanie ustaleń zawartych w protokole kontroli poprzez:

1. prawidłowe opisywanie dokumentów księgowych oraz sporządzenie na tych dowodach adnotacji księgowych,
2. rzetelne sporządzanie sprawozdań końcowych z wykonania zadań publicznych.

Pozostałe informacje i pouczenia

Zgodnie z art. 252 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.) – dalej UFP, dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem oraz pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia tej okoliczności. Jednakże stosownie do art. 252 ust. 2 UFP w przypadku gdy termin wykorzystania dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem oraz pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości jest krótszy niż rok budżetowy – podlegają one zwrotowi w terminie 15 dni po upływie terminu wykorzystania dotacji. Na podstawie art. 252

ust. 5 UFP zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego podlega ta część dotacji, która została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem, nienależnie udzielona lub pobrana w nadmiernej wysokości. Zgodnie z art. 252 ust. 6 UFP odsetki od dotacji podlegających zwrotowi do budżetu nalicza się począwszy od dnia przekazania z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, a w odniesieniu do dotacji pobranej nienależnie lub w nadmiernej wysokości – od dnia następującego po upływie terminów zwrotu określonych w art. 252 ust. 1 i 2 UFP. Wobec tego, że termin wykorzystania dotacji udzielonej Stowarzyszeniu Profilaktycznemu „BRZEG” w Tarnobrzegu na podstawie umowy Nr SO-IV.8135.37.2015 zawartej w dniu 30 kwietnia 2015 r., upłynął w dniu 31 grudnia 2015 r., zatem stosownie do reguły wynikającej z przepisów art. 252 ust. 1 pkt 2, ust. 2 i ust. 6 pkt 2 UFP odsetki od kwoty (99,82 zł) dotacji pobranej w nadmiernej wysokości nalicza się począwszy od dnia 16 stycznia 2016 r.

W myśl art. 60 pkt 1 UFP kwoty dotacji podlegających zwrotowi w przypadkach w niej określonych są środkami publicznymi stanowiącymi niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publiczno-prawnym.

Stosownie do art. 53 § 3, art. 55 § 1 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r., poz. 201 z późn. zm.) – dalej OP, odsetki od ww. należności należy obliczyć i wpłacić bez wezwania organu. Wysokość odsetek oblicza się stosownie do art. 56 § 1 OP oraz Obwieszczeń Ministra Finansów wydanych na podstawie art. 56 d OP.

Wnoszę o dokonanie zwrotu części dotacji pobranej w nadmiernej wysokości 99,82 zł (słownie: dziewięćdziesiąt dziewięć złotych 82/100) wraz z odsetkami określonymi wg zasad podanych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym na rachunek bankowy Gminy Tarnobrzeg: Bank Pekao S.A. I Oddział Tarnobrzeg nr konta 18124027441111000039909547, w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Otrzymują:

- 1) Adresat
- 2) a/a

Do wiadomości:

- 1) Wydział Spraw Obywatelskich,
- 2) Wydział Budżetu i Finansów.

PREZYDENT MIASTA

Grzegorz Kielb

Otrzymałem
27.06.2017.

Helena Potocka⁵

23.06.2017r.
M. Stumienie
Grzegorz Grubicki

KIEROWNIK
Biura Kontroli
Tomasz Bobrowski

